

**Przebieg XXIII sesji Rady Miasta Luboń, z dnia 23 kwietnia 2026r.,
godz. rozpoczęcia: 16:00
Miejsce: sala Sesyjna Urzędu Miasta Luboń**

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Wolne głosy i wnioski mieszkańców.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Żabikowo Centrum".
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadną skargi na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Luboniu.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Luboń na 2026 rok.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Luboń na lata 2026-2045.
7. Sprawozdania Komisji Rady z bieżących prac za miesiące styczeń, luty, marzec 2026r.
8. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
9. Sprawozdanie Burmistrz Miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym oraz wykonania uchwał.
10. Wolne głosy i wnioski.
11. Przyjęcie protokołu sesji nr XXII/2026, z dnia 19 marca 2026r.
12. Zakończenie obrad.

/zał. nr 1/ - Porządek obrad

Ad. 1 Otwarcie sesji.

Przewodnicząca Rady, Teresa Zygmantowska przywitała wszystkich i otworzyła XXIII sesję Rady Miasta Luboń, zwołaną na dzień 23 kwietnia 2026r.

W sesji uczestniczyli burmistrz Małgorzata Machalska, wiceburmistrz Dorota Franek, wiceburmistrz Piotr Izydorski, sekretarz miasta Romualda Suchowiak, skarbnik miasta Mirosław Stromczyński, mecenas Przemysław Czaczyk oraz pracownicy Biura Rady Dominika Kędziora i Agnieszka Daszkiewicz. Obecne były także pani kierownik Wydziału Planowania Rozwoju i Ochrony Środowiska, Anna Wieczorek, oraz dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, pani Katarzyna Andrzejczak. W sesji uczestniczył również pan Mateusz Olejniczak, kierownik Wydziału Spraw Komunalnych. Nad sprawnym przebiegiem obrad czuwał informatyk Ziemowit Małąg. Obecni byli również mieszkańcy Lubonia.

Przewodnicząca Rady Miasta, Teresa Zygmantowska wszystkich serdecznie powitała.

W celu stwierdzenia kworum Przewodnicząca poprosiła Radnych o zalogowanie.

1. Anna Edyta Bernaciak **obecna**
2. Rafał Tomasz Błaszczak **obecny**
3. Łukasz Piotr Budzyński **nieobecny**
4. Justyna Dajewska **obecna**
5. Konrad Dominiak **obecny**
6. Katarzyna Ekwińska **obecna**
7. Hieronim Gawelski **obecny**
8. Jakub Przemysław Jelinski **obecny**
9. Manuela Anna Michalak **obecna**
10. Monika Izabela Nawrot **obecna**
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak **obecna**
12. Andrzej Roman Okupniak **obecny**
13. Maciej Różański **obecny**
14. Marek Samulczyk **obecny**
15. Michał Jacek Szwacki **obecny**
16. Dorota Anna Traczyk **obecna**
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol **obecna**
18. Paweł Antoni Wolniewicz **obecny**
19. Magdalena Anna Woźniak **obecna**
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak **obecna**
21. Teresa Zygmantowska **obecna**

Obecnych 20 radnych (jeden radny nieobecny).

Po stwierdzeniu quorum Rada mogła przystąpić do realizacji porządku obrad.

/Zał. nr 2/ - Stwierdzenie quorum – Lista obecności – wynik głosowania.

Ad. 2.

Ponieważ na sesję przybyli mieszkańcy Lubonia, Przewodnicząca Rady, Teresa Zygmantowska oddała głos, jako pierwszemu, panu Robertowi Wojtkowiakowi, mieszkańcowi ulicy Nagietkowej w Luboniu.

Mieszkaniec Lubonia, pan Robert Wojtkowiak (ulica Nagietkowa):

Przyszedł, jak się wyraził, aby zasygnalizować problem planowanej inwestycji łącznika pomiędzy ulicą Sobieskiego, a Nagietkową. Zastanawiał się, kto z Państwa Radnych zna ten rejon Miasta, bo jak podkreślał, jest to rejon o wyjątkowych walorach przyrodniczych. Znajduje się tam wiele siedlisk zwierząt. Można obserwować sarny, czaple, inne zwierzęta. Jest to jedno z bardziej urokliwych miejsc w Luboniu. Planowana inwestycja w postaci łącznika pomiędzy ulicą Sobieskiego, a Nagietkową totalnie zdewastuje to przepiękne środowisko, łącznie z tym, że planowane są wycinki wszystkich drzew w okolicy, nie wspominając o tym, że zmieniają się uwarunkowania jeśli chodzi o hałas. Mieszkańcy wprowadzając się na ten teren, przyjeżdżając z Poznania, czy innych miejscowości, kupując działki w tym miejscu nie byli świadomi tej inwestycji. W planach miejscowych nie było żadnego połączenia, żadnej drogi.

W 2020 roku została wprowadzona droga wewnętrzna w tym miejscu, przy czym przy protestach mieszkańców, na tamten czas było powiedziane, że ma być to droga wewnętrzna wyłącznie do obsługi terenów zielonych, że po prostu pojazdy muszą mieć dostęp dojazdu. To mieszkańcy przyjęli, co właśnie w taki sposób wtedy zostało odnotowane w uzasadnieniu odmowy przyjęcia protestu mieszkańców. Natomiast na ten czas planuje się tam drogę asfaltową, która będzie łączyć ulicę Sobieskiego z ulicą Polną. Mieszkańcy są tym faktem bardzo zaniepokojeni. Stąd zadał następujące pytania:

- Czy były robione badania środowiskowe, jak ta inwestycja wpłynie na układ przyrodniczy, ekologiczny, całego ekosystemu?
Dewastacja tego środowiska to jest jedna rzecz.
- Druga rzecz, to kwestia skanalizowania tego obszaru. Mamy na tym terenie wiele domów, które nie są skanalizowane. Jest też problem związany z wykupem działek. Jakiegokolwiek propozycje mieszkańców, które mogłyby być ewentualnie rozpatrzone w trakcie realizacji, są odrzucane. Dlatego pan Robert Wojtkowiak poprosił, żeby Radni z Burmistrz Miasta zastanowili się, zobaczyli jak ta sytuacja wygląda, czy można coś w tej kwestii zrobić i po prostu przychylił się do postulatów mieszkańców, żeby rozwiązać wszystkie ich obawy.

Dalej głos zabrała Anna Urbańska, mieszkanka ulicy 3 Maja 78. Poruszyła kilka spraw, głównie osobistych, dotyczących Jej samej i Rodziny. **Chodziło o kwestię opłat za wywóz śmieci**, ponieważ zmiana polegająca na uzależnieniu opłat od zużycia wody i ścieków, spowodowała drastyczne podwyżki. Podniosło to radykalnie opłaty za wywóz śmieci, tj. w granicach 100-200%, w zależności od miesiąca. Zużycie wody jest duże z uwagi na sytuację Rodziny, ale nie wpływa na ilość śmieci, które ta Rodzina wytwarza. Rodzina ma córkę, która ma orzeczenie o niepełnosprawności. Nie porusza się samodzielnie, jeździ na wózku. Nie jest w stanie utrzymać równowagi, przez co w domu jest wyłącznie wanna. Dlatego wiadomo, że pewną ilość wody trzeba użyć, aby codziennie kąpiel przygotować. W zeszłym roku córka Państwa miała wznowę nowotworu i leczenie tej ciężkiej choroby, też wymaga odpowiedniej higieny. W domu należy utrzymywać wysoki stopień czystości, wymagający częstego prania i sprzątania. Dlatego pani Anna Urbańska poprosiła, aby władze Miasta pochyliły się nad problemem Rodziny i może w takim przypadku ustalili opłatę ryczałtową, oczywiście wyższą niż była ostatnio, nie 38 zł za osobę, ale nawet jeżeli podniesiona ona zostanie o 10-20%, to nadal to będzie mniej niż wynoszą ostatnie rachunki. W styczniu Rodzina płaciła 250 zł za śmieci. Jak poinformował prezes spółdzielni, Rodzina pani Anny Urbańskiej osiągnęła górny limit i gdyby nawet zużyli więcej wody, to za śmieci już więcej nie zapłacą, ale ta kwota dla Rodziny jest i tak bardzo wysoka, dlatego pani Anna poprosiła o indywidualne podejście do Jej sprawy. Oczywiście jeżeli chodzi o orzeczenie o niepełnosprawności czy dokumentację medyczną, to oczywiście do wglądu może ją udostępnić. Poza tym mąż pani Anny jest strażakiem, teraz już emerytowanym, zawodowym, ale udziela się jeszcze w Ochotniczej Straży Pożarnej, m.in. w Luboniu i jak wraca po akcjach, też się częściej kąpie. To wszystko wpływa na wysokie zużycie wody od czego Rodzina się nie odrzeka, jednak konsekwencje dotyczące wyższych opłat za wywóz śmieci, są krzywdzące. W przypadku Rodziny pani Urbańskiej tak to nie wygląda, jak założono. **Kolejna sprawa, którą poruszyła, to remont chodników na ul. 3 Maja**. Super wygląda, bo generalnie większość jest ukończona. Niedługo skończą panowie robić resztę. Natomiast poprosiła, żeby chodniki były projektowane i wykonywane z myślą o osobach poruszających się na wózkach. Przy wjazdach na posesje jest obniżany krawężnik, to powoduje „falowanie

chodnika” i osoba, która rusza się na wózku, ma bardzo utrudniony ruch. Przejechanie ulicą 3 Maja albo Ziemniaczaną w Luboniu, dla osoby poruszającej się na wózku, jest wręcz niewykonalne. Należy to przemyśleć, tym bardziej, że raczej mamy starzejące się społeczeństwo i jak pokazują statystyki, osób starszych będzie coraz więcej, czyli osób, które będą potrzebowały wsparcia w poruszaniu się. **Kolejny temat, właściwie również dotyczący śmieci, konkretnie większej jawności informacji o zbiórce i wywozie nieczystości przekazywanej spółdzielniom mieszkaniowym.** Pani Anna jest członkiem rady nadzorczej spółdzielni mieszkaniowej, która ma ogromny problem uzyskać od Przedsiębiorstwa Komunalnego KOM-LUB w Luboniu informacje, kiedy śmieci są wywożone. Kiedy firma wywozi odpady bio, kiedy plastiki, kiedy odpady zmieszane? Rozpiski są (harmonogramy), ale spółdzielnie powinny wiedzieć o tym fakcie dużo wcześniej, niż właściciele domów jednorodzinnych. Poprosiła o pomoc w tym zakresie. **Na koniec poruszyła sprawę wywozu dużych gabarytów i wniosowała o zwiększenie częstotliwości tej czynności w Mieście.** Duże gabaryty są odbierane raz na pół roku. Jakby zbiórka gabarytów dużych odbywała się częściej, np. raz na kwartał, to też by było super, bo nie ma za bardzo co z nimi robić, gdzie przechowywać, czasami kilka miesięcy. Dlatego poprosiła, aby pomyśleć, żeby zintensyfikować te działania, bo ciężko utrzymać porządek. Mieszkańcy wystawiają niekoniecznie gabaryty w tych momentach, w których powinni i potem robi się bałagan i trudna dostępność.

Na tym zakończyła swoją wypowiedź.

Zastępca Burmistrza, Piotr Izydorski, ze względu na poruszenie przez mieszkankę wielu bardzo ważnych i szczegółowych kwestii, wyszedł z propozycją, aby odpowiedzieć pani Annie Urbańskiej na piśmie. Dlatego w tym miejscu zapytał, czy pani Anna Urbańska wyraża na to zgodę, na formę odpowiedzi pisemnej? Wszystkie pytania pani Anny zostały zapisane i do każdej z poruszonych kwestii szczegółowo Burmistrz się ustosunkuje i odpowie na piśmie.

Pani Anna Urbańska wyraziła zgodę na odpowiedź pisemną.

Odpowiedź przygotowana została do wysłania Mieszkance w dniu 14 maja 2026r. o następującej treści:

Dotyczy: odpowiedzi w sprawie zmiany metody naliczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

„Szanowna Pani,

W odpowiedzi na Pani wystąpienie podczas Sesji Rady Miasta Luboń w dniu 23 kwietnia 2026r. uprzejmie informuję, że zgodnie z zapisami uchwały nr XIV/95/2025 Rady Miasta Luboń z dnia 12 czerwca 2025 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i stawki opłaty za pojemnik opłata za gospodarowanie odpadami w zabudowie wielorodzinnej została ustalona według metody od zużytej wody. Opłata za gospodarowanie odpadami od zużytej wody została ustalona w oparciu o zapisy ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025r. poz. 735). Państwo jako mieszkańcy budynku wielorodzinnego są zobowiązani do ponoszenia opłaty zgodnie z zapisami ustawy oraz przytoczonej uchwały. Niestety przepisy prawa nie umożliwiają Burmistrzowi stosowanie jakichkolwiek odstępstw od stosowania ustalonej metody naliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Zapewniam Panią, że naszym zamiarem nie jest obciążanie mieszkańców dodatkowymi kosztami. Zmiana metody naliczania opłaty za odpady od zużytej wody została wprowadzona wyłącznie w celu ujęcia w systemie osób, które do tej pory nie płaciły za odpady. Celem zmiany jest zapewnienie sprawiedliwego i

efektywnego systemu gospodarowania odpadami, który obejmie wszystkich użytkowników lokali i pozwoli na lepsze rozliczanie kosztów. Miasto jest zobowiązane do pokrycia kosztów systemu gospodarowania odpadami wyłącznie z opłat mieszkańców, zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W związku z powyższym Burmistrz nie ma możliwości obniżenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi ponoszonych przez Pani rodzinę.

Odnosnie harmonogramu wywozu odpadów z nieruchomości wielorodzinnej położonej przy ul. 3 Maja 78 uprzejmie informuję, że ustalony jest harmonogram odbioru odpadów wielkogabarytowych, które mieszkańcy są zobowiązani wystawiać na posesję bezpośrednio przed terminem odbioru. Harmonogram ten jest każdorazowo przekazywany Spółdzielni Mieszkaniowej „Spójnia” za pośrednictwem poczty elektronicznej. Pozostałe frakcje odpadów komunalnych są odbierane z altanki śmietnikowej z częstotliwością ustaloną w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Luboń, czyli:

- odpady zmieszane z częstotliwością 2 razy w tygodniu
- papier – raz w tygodniu
- plastik – raz w tygodniu
- szkło – raz na dwa tygodnie
- bioodpady – od 1 kwietnia do 31 października – raz w tygodniu, w listopadzie – raz na 2 tygodnie, od 1 grudnia do 31 marca – raz na 3 tygodnie.

W odpowiedzi na zgłoszone uwagi dotyczące wykonania chodników informujemy, że przedmiotowa inwestycja realizowana jest zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, warunkami technicznymi oraz zatwierdzoną dokumentacją projektową. W przypadku zjazdów indywidualnych do posesji przepisy dopuszczają lokalne dostosowanie niwelety chodnika do parametrów zjazdu oraz istniejącego układu wysokościowego terenu. Rozwiązanie takie jest standardowo stosowane w budownictwie drogowym i ma na celu zapewnienie prawidłowego odwodnienia, zachowania ciągłości konstrukcyjnej oraz bezpiecznego korzystania zarówno z chodnika, jak i zjazdu. Jednocześnie informujemy, że wykonane obniżenia krawężników przy zjazdach oraz pochylenia nawierzchni chodnika i zjazdów mieszczą się w dopuszczalnych parametrach technicznych określonych w obowiązujących przepisach i normach. Chodnik więc zachowuje wymagane warunki użytkowe również dla osób o ograniczonej sprawności.

Odnosząc się do przywołanego przykładu ul. Ziemniaczanej, wskazujemy, że każda inwestycja realizowana jest w odmiennych warunkach terenowych i projektowych, dlatego rozwiązania techniczne mogą się różnić w zależności od istniejącej infrastruktury, szerokości pasa drogowego oraz uwarunkowań wysokościowych. Zauważalną różnicą jest zastosowanie na ul. Ziemniaczanej obniżenia chodnika przy zjazdach na długości jednego krawężnika. Obecnie, zgodnie z przyjętymi standardami projektowymi oraz w miarę istniejących możliwości terenowych, stosuje się rozwiązania polegające na wykonywaniu obniżenia chodnika przy zjazdach na długości dwóch krawężników. Rozwiązanie takie pozwala na uzyskanie łagodniejszych spadków podłużnych i poprzecznych nawierzchni chodnika, co wpływa na poprawę komfortu użytkowania, w tym również przez osoby o ograniczonej mobilności. Jednocześnie możliwość zastosowania tego rozwiązania każdorazowo uzależniona jest od istniejącego zagospodarowania terenu, w szczególności liczby bram i furtek, ich lokalizacji oraz wysokości posadowienia względem pasa drogowego. W wielu przypadkach parametry terenowe oraz konieczność zachowania prawidłowego odwodnienia ograniczają możliwość wykonania łagodniejszych przejść wysokościowych. Niezależnie od powyższego, wszelkie zgłoszenia mieszkańców są analizowane przez zarządcę drogi oraz projektantów pod kątem możliwości dalszego podnoszenia standardów dostępności i komfortu użytkowania infrastruktury pieszej.”

W dalszej części sesji Zastępca Burmistrza odniósł się do wypowiedzi pana Roberta Wojtkowiaka: Jeśli chodzi o kwestię ulicy Nagietkowej, nie odpowie na piśmie, ponieważ już kilkakrotnie spotykał się z Mieszkańcami, aby rozmawiać, próbować przedstawiać argumenty, które mówiąc delikatnie, chyba raczej Mieszkańców do końca nie przekonują. Oczywiście w toku konsultacji społecznych, które miały miejsce dwa tygodnie wcześniej, zaprezentowanych wariantów, które w obu przypadkach rzeczywiście w swoim zakresie projektowania obejmują wybudowanie drogi pieszojezdnej, wraz z chodnikiem i ścieżką rowerową, droga będzie prowadzona od ulicy Nagietkowej do ulicy Sobieskiego. Potocznie mówiąc będzie to przebiecie do ulicy Sobieskiego. Bezsprzecznie ta droga, zarówno w pierwszym, jak i drugim wariantcie się znajdowała i taką informację Mieszkańcom

przedstawiono. Zastępca Burmistrza rozumiał, że to nie spotkało się z aprobatą Mieszkańców, którzy przedstawili swoje argumenty. Władze Miasta próbowały przedstawić swoje argumenty. Plan miejscowy w pełni zezwala i obliuguje do tego, aby droga wewnętrzna miała taki czy inny charakter. W tym przypadku planuje się, że będzie miała charakter drogi, z której będą mogli korzystać wszyscy mieszkańcy jadący ulicą Nagietkową i chcący włączyć się do ruchu w ul. Sobieskiego, wraz z chodnikiem i ścieżką rowerową i taka informacja została Mieszkańcom na konsultacjach przedstawiona w obu wariantach. W niedługim czasie po konsultacjach, Zastępca Burmistrza spotkał się z Mieszkańcami ponownie, w Urzędzie Miasta. Poruszono temat związany z możliwością pozyskania miejsca od właścicieli terenów przylegających do ulicy. Te miejsca mogłyby zostać wykorzystane na wybudowanie przepompowni niezbędnej pod realizację kanalizacji sanitarnej w nieruchomościach. Chodziło o około sześciu, siedmiu budynków bezpośrednio w ulicy Nagietkowej, plus ośmiu do dziesięciu w łączniku do ulicy Sobieskiego, plus jeszcze planowanych domów czy nieruchomości po przeciwnej stronie, też na ulicy Nagietkowej i ewentualnie na terenach, które w przyszłości prywatny właściciel będzie sprzedawał na cele budowlane. Natomiast na ten czas, i to wybrzmiało już wielokrotnie, nie ma konsensusu w tej sprawie. Właściciel terenu, niejeden, nie wyraża woli podjęcia rozmów w tej sprawie. Teren zaznaczony na planie kolorem zielonym należy do miasta, czyli jest terenem przeznaczonym pod drogę i nie jest możliwy do zaadaptowania na przepompownię. Dlatego jedyną możliwością jest pozyskanie nowego terenu, który w tej chwili nie ma „zielonego światła” ze strony prywatnych właścicieli. Rozmowy w tym zakresie były prowadzone, można spróbować je wznowić, ale raczej należy się liczyć ze skutkiem negatywnym. Oczywiście dialog z właścicielami tego terenu można podjąć zawsze, natomiast na ten czas nie jest to żaden konkret. i nic nie wskazuje na to, aby w tej chwili teren był możliwy do pozyskania. Obecnie Miasto nie ma możliwości zlecenia Spółce Aquanet projektowania przepompowni, która pozwoliłaby skanalizować nieruchomości Mieszkańców. To są fakty, które wyjaśniane były kilkakrotnie Mieszkańcom, w ciągu ostatnich dwóch czy trzech tygodni. Jeśli chodzi o teren zielony, o którym Mieszkańcy wspomnieli i interweniują w trosce o zwierzęta tam bytujące, o ekosystem, który rzekomo ma tam miejsce, przeprowadzenie inwestycji w postaci zbiornika retencyjnego wiąże się z tym, że rzeczywiście część tej zieleni musi zostać usunięta, tak aby mógł powstać zbiornik. Wynajęty przez Miasto projektant wykonuje obecnie prace projektowe. Trudno określić dokładnie co do centymetra umiejscowienie tego zbiornika, natomiast nie zmienia to faktu, że prawdopodobnie znajdują się tam, tak zwane samosiejki, które przez te wszystkie lata tam urosły i być może jakiś ekosystem tam występuje. Jako Miasto nie mamy na ten czas informacji, aby było to objęte specjalnym nadzorem ochrony środowiska. W związku z tym, przy wszystkich innych inwestycjach, które są prowadzone, a dotyczą one wycięcia zieleni pod drogę, czy wycięcia zieleni pod całą infrastrukturę towarzyszącą, mają miejsce na terenie Lubonia i w tym przypadku wszystkie czynności odbywać się będą na tych samych zasadach. W żaden sposób nie będą odbiegały od wszelkich norm związanych z przepisami ochrony środowiska, czy Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, wszelakich instytucji, które ewentualnie miałyby prawo, możliwość czy obowiązek nadzoru nad prawidłowym przeprowadzeniem i projektowaniem, a potem już wykonaniem. Zastępca Burmistrza, Piotr Izydorski nie widział przeszkód, aby taki zbiornik zaprojektować i uzyskać pozwolenie na budowę i nie ukrywał, że do tego Miasto dąży. W tym zakresie nic się nie zmienia. Takie informacje są Mieszkańcom niezmiennie przekazywane. Patrząc całościowo na układ drogowy miasta, przebiecie w postaci tego bajpasu, z ulicy Polnej do ulicy Sobieskiego,

jest kolejną ważną alternatywą dla tej części miasta i wszystkich korzystających z tych tras. W planie miejscowym taka możliwość w formie tej drogi widnieje. Z tej możliwości Miasto chce skorzystać. Odciąży to jedyne przebiecie między ulicą Polną a Sobieskiego, tworząc alternatywę. Nie będzie to pewnie ostatnia alternatywa, ponieważ jest jeszcze ulica Wysoka. Być może jeszcze jedno przebiecie powstanie w ciągu najbliższych kilkunastu lat, natomiast jest to alternatywa, którą Miasto chce wykorzystać zlecając projektowanie utwardzenia ulicy Nagietkowej, wraz ze zbudowaniem niezbędnego w naszym mieście zbiornika retencyjnego. Umieszczenie tego zbiornika retencyjnego w tym miejscu jest najbardziej optymalne, w związku z czym Miasto chce skorzystać z tej możliwości, szansy, aby odwieść tę część miasta, a nie ma innej możliwości, aby to zrobić, nie budując takiej infrastruktury. Nie ma innego wyjścia. Właśnie w ten sposób należy zaprojektować i wybudować ulicę, wraz ze zbiornikiem retencyjnym, z przebieciem do ulicy Sobieskiego, tak aby ten zbiornik mógł zostać obsługiwany technicznie. To jest rozwiązanie, które jest procedowane. Na konsultacjach społecznych zostało to jasno wyartykułowane i zakomunikowane. Mieszkańcy głosowali nad jednym z wariantów, który obejmował właśnie takie rozwiązanie i projektowo obejmuje przebiecie do ulicy Sobieskiego. Część z Mieszkańców rzeczywiście głosowała przeciw lub nie wzięła udziału w głosowaniu, natomiast 12 osób na 20 zagłosowało za wariantem nr 1 obejmującym to przebiecie do ulicy Sobieskiego. Władze Miasta uważają to głosowanie za wiążące, za głos Mieszkańców, w związku z tym przystąpiono do prac projektowych. Takie są fakty na dziś. Takie jest stanowisko w sprawie budowy czy projektowania ulicy Nagietkowej wraz ze zbiornikiem retencyjnym oraz przebieciem do ulicy Sobieskiego.

W tym miejscu Mieszkaniec, pan Robert Wojtkowiak odniósł się do konsultacji społecznych, które były, bo z tego co powiedział Pan Wiceburmistrz wybrzmiało, że w zasadzie większość osób, które były na tych konsultacjach wyraziły zgodę i przegłosowały również przebiecie do ulicy Sobieskiego. Mieszkaniec był innego zdania. Powiedział, że większość z tych osób absolutnie nie zgadzała się na to przebiecie. Mieszkańcy nie głosowali też nad przebieciem, ponieważ było im powiedziane, że to jest sprawa w ogóle poza dyskusją i niezależnie jaką decyzję podejmą, to przebiecie i tak będzie zrobione. Głosowanie dotyczyło tylko dwóch wariantów. Czy Mieszkańcy chcą mieć miejsca postojowe przy ulicy Nagietkowej, czy nie. Tego dotyczyło to głosowanie.

Zastępca Burmistrza, Piotr Izydorski dowodził, że koncepcja obejmowała łącznik do ulicy Sobieskiego, więc Mieszkańcy mieli świadomość, że podnoszą rękę również za stworzeniem łącznika. Wszyscy mieszkańcy z ulicy Nagietkowej byli poinformowani.

W tym miejscu głos zabrała pani Barbara Grzybowska z ul. Sobieskiego. Powiedziała z całą stanowczością, że na konsultacjach była mowa, że łącznik to będzie tylko droga pieszo-rowerowa. Nie było mowy o tym, że tam będą jeździć samochody.

Zastępca Burmistrza, Piotr Izydorski stwierdził, że od początku Mieszkańcy informowani byli, że będzie tam droga i od początku spotkania wywołało to Mieszkańców wątpliwości. Jednak nic nie było ukrywane. Niezależnie od wybranego wariantu, każdy przewiduje zbudowanie ulicy łączącej ulicę Nagietkową z ulicą

Sobieskiego. To będzie droga dla samochodów, nie pieszo-rowerowa. Ścieżka rowerowa z chodnikiem również będzie, ale samochody też. Wszystko jest zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Miasto nie robi niczego, co stałoby w sprzeczności z planem miejscowym. To byłoby niemożliwe.

W dalszej części głos zabrała Radna Monika Nawrot. Krótco przekazała informację udostępnioną Jej przez jednego z mieszkańców, który na sesji był nieobecny. Pan Jakub udostępnił Radnej zdjęcie, wprowadzicie tylko jedno zrobione na tym spotkaniu. Radna to zdjęcie przekazała całej Radzie do wglądu, była to wydrukowana fotografia. Zdaniem Radnej zdjęcie to mogło być mylące dla Mieszkańców. Kolor pomarańczowy był wprowadzany w łącznik między ul. Nagietkową a Forsycjową, pobocze istniejącej drogi gruntowej i to mogło być mylące dla mieszkańców. Być może ktoś nie dosłyszał początku, kiedy było przedstawiane czego dokładnie dotyczy inwestycja. Radna Monika Nawrot poprosiła Zastępcę Burmistrza, żeby przeanalizował możliwość zmiany lokalizacji zbiornika, bo można na przykład spróbować przesunąć początek tego zbiornika na trochę dalszy odcinek i spróbować uratować przynajmniej część tych drzew. Poprosiła o ponowną analizę, czy na pewno potrzebne jest Miastu w tym miejscu to połączenie, czy nie wystarczyłoby faktycznie to pieszo-rowerowe? Ponadto radna podniosła kwestię faktu, że o konsultacjach poinformowani zostali wyłącznie Mieszkańcy ulicy Nagietkowej, a sprawa dotyczy tak samo Mieszkańców ulic przyległych, którzy o konsultacjach nie wiedzieli. Ci którzy wiedzieli twierdzą, że otrzymali informację, że będzie to tylko i wyłącznie łącznik, droga wewnętrzna, dojazd do obsługi terenów zielonych. Zdaniem Radnej należy to wziąć pod uwagę

Przewodnicząca Rady, Teresa Zygmantowska stwierdziła, że była obecna na konsultacjach i Mieszkańcy mieli do dyspozycji nie tylko to zdjęcie, które radna Nawrot pokazuje, ale obecny był architekt, projektant budowy i Mieszkańcy widzieli projekt budowy w jednej wersji i w drugiej. Przy każdej wersji burmistrz mówił o drodze, że będzie to droga przelotowa. Tym samym Przewodnicząca Rady potwierdziła słowa Zastępcy Burmistrza i zaprzeczyła, żeby mogło coś Mieszkańców zmylić. Wszystko było tłumaczone.

Radna Monika Nawrot podkreślała, że zbiornik owszem musi mieć obsługę, ale niekoniecznie z ul. Nagietkowej.

Radny Marek Samulczyk wyraził opinię, z tego co mówili Mieszkańcy, radnego na konsultacjach nie było, bo nie jest to Jego rejon, były głosowane dwa warianty. W jednym i w drugim była przedstawiona budowa drogi w ulicy Nagietkowej i połączenie do ulicy Sobieskiego. Jeżeli mieszkańcy ulicy Nagietkowej chcą mieć utwardzoną ulicę, to wiadomo, że nie będą przeciwni budowie ulicy. Gdyby głosowanie dotyczyło najpierw zrobienia ulicy Nagietkowej, a później kto jest za przebicciem. wtedy sprawa byłaby jasna, czego Mieszkańcy oczekują. Czy chcą tego połączenia, czy nie chcą. Kwestia przebiccia jest kompetencją Rady Miasta.

Zastępca Burmistrza, Piotr Izydorski odpowiedział, że kwestia przebiccia nie była przedmiotem dyskusji i z całym szacunkiem dla wszystkich mieszkańców nie możemy doprowadzić do tego, że w przypadku każdej decyzji dotyczącej ulic, w każdym najmniejszym czy większym zakresie pozwolimy na to, aby było to decydowane przez mieszkańców. Układ komunikacyjny Miasta w tym obszarze i konkretnie tej ulicy

przewiduje, połączenie ulicy Nagietkowej ruchem samochodowym z ulicą Sobieskiego i ten plan jako Miasto chcemy zrealizować. Dlatego nie rozważano kwestii nierealizowania go i dania możliwości mieszkańcom, aby sami wybrali, czy przy swojej ulicy chcą mieć przebiecie do ulicy Sobieskiego, czy nie chcą takiego przebiecia samochodowego mieć. To jest jakby poza obszarem dyskusji i poza obszarem decyzji Mieszkańców. W związku z tym w każdym z tych dwóch wariantów obligatoryjnie przebiecie do ulicy Sobieskiego dla ruchu samochodowego się pojawiło i to jest jakby bezsprzeczne. Można oczywiście rozmawiać o kwestiach w zakresie projektowania, dotyczących umiejscowienia zbiornika retencyjnego mniej lub bardziej zbliżonego od, czy do terenów zielonych, aczkolwiek to i tak jest praktycznie niemożliwe z uwagi na to, że decyzja ZRiD musi opierać się o konkretne wyliczenia obejmujące pas drogi i zbiornik umiejscowiony w konkretnym miejscu. Można manewrować jakimś niewielkim obszarem, nie zmienia to faktu, że wybudowanie go wiąże się również, niestety, z usunięciem zieleni, która tam jest. Można też próbować zrobić to z jak najmniejszym kosztem, w sensie wycinki i próbować to elastycznie dopasowywać, aczkolwiek to pole manewru jest bardzo ograniczone i musimy się liczyć z tym, że chcąc wybudować tą drogę wraz z zbiornikiem retencyjnym, musimy oczyścić przedpole z zieleni, która tam jest, tak aby ten zbiornik usadowić i to też jest bezsprzeczne. Również były rozmowy prowadzone z Mieszkańcami i też deklaracja w zakresie tego, aby przy tym łączniku, (tzw. trójkątnym skrzyżowaniu) zaprojektować układ komunikacyjny, aby w jak najmniejszym stopniu był uciążliwy dla posesji czy nieruchomości zbliżonych bezpośrednio do ulicy Nagietkowej. Z informacji projektanta wynika, iż uda się zrobić skrzyżowanie wyniesione. To też jest dobra i pozytywna informacja, o co prosili Mieszkańcy.

Podsumowując, priorytetem Miasta jest, aby miejsce pod zbiornik retencyjny, pod przepompownię zdobyć, tak aby móc zlecić Spółce Aquanet wykonanie kanalizacji. To byłoby dla Miasta najlepsze i najbardziej pożądane rozwiązanie. Natomiast na tę chwilę nie ma takiej alternatywy, ponieważ jesteśmy związani tym, że nie mamy miejsca pod tą infrastrukturę. W związku z czym na razie te rozmowy nie są kontynuowane. Jeżeli tylko się pojawi jakakolwiek szansa, to jesteśmy oczywiście gotowi i otwarci na rozmowy. Tak sytuacja wygląda na obecny czas.

Na tym dyskusję zakończono.

Od godz. 16:40 w obradach sesji uczestniczył radny Łukasz Budzyński. Od tego momentu Rada liczyła 21 osób (wszyscy).

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady poprosiła o ponowne zalogowanie Radnych. Obecność została potwierdzona głosowaniem. Rada liczyła 21 osób, wszyscy obecni.

Ad 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Żabikowo Centrum".

Głos zabrała kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Luboń, pani Anna Wieczorek.:

Pani Kierownik przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Żabikowo-Centrum, razem z raportem z przeprowadzonych konsultacji społecznych. Przypomniała, że do prac nad tym planem przystąpiono na podstawie uchwały Rady Miasta z 2024 roku. Plan obejmuje

zasięgiem swoim obszar między ulicą Poniatowskiego, ulicą 11 listopada, ulicą Żabikowską oraz w części pokrywa się z granicą Strumienia Junkowskiego od północy. Aktualnie na tym obszarze obowiązuje 10 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W przypadku uchwalenia projektu Planu Żabikowo-Centrum, cztery (4) z nich przestaną obowiązywać. Były to nakładki na plan z 2011 roku. Pozostałe plany miejscowe, korygujemy granice właśnie tego planu, ażeby działki ewidencyjne znalazły się w jednym planie, bo teraz część z nich jest podzielona między dwa plany, co utrudnia korzystanie i użytkowanie planów miejscowych. Do tego planu przystąpiono na podstawie wniosków, które zostały złożone, a także w wyniku uchwały o aktualności studium uwarunkowania kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w której to stwierdzono, że plan ten jest nieaktualny i należy go zmienić. Dodatkowo z obszaru tego planu wpływały wnioski o zmianę obowiązującego planu. W trakcie procedury wprowadzono przede wszystkim zapisy zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego, w tym m.in. koncentrację usług wzdłuż głównych ulic, czyli ulicy Kościuszki i 11 listopada. Ponadto dostosowano zapisy planu z 2011 roku do obowiązujących przepisów i aktualnych wymogów prawnych. Rozpatrzono wnioski, które z tego terenu wpływały. W trakcie procedury, po przejściu etapu opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego z instytucjami i organami wskazanymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przeprowadzono pierwsze konsultacje społeczne. podczas których wpłynęło 29 uwag. Tą liczbę uwag przedstawiono dokładnie w raporcie z konsultacji społecznych, który został Radzie Miasta przesłany i w na mocy właśnie tych konsultacji społecznych po rozpatrzeniu uwag część z nich została uwzględniona i przede wszystkim uwzględniono zawężenie ul. 11 Listopada. Ponadto skorygowano właśnie ten układ komunikacyjny i uwzględniono zmianę wysokości łącznika na terenie 1U-2U oraz skorygowano układ komunikacyjny przy ulicy Szkolnej. Następnie wyłożono czy skonsultowano projekt ponownie, przedstawiono do kolejnych konsultacji społecznych, które odbyły się w grudniu 2025 roku i w związku z uwagami, jakie wpłynęły do zawężonego pasa drogowego ulicy 11 Listopada złożone przez gestorów mediów, Uwagi rozpatrzono pozytywnie w tej części i przywrócono w obowiązującym planie miejscowym zakres przebiegu ulicy 11 listopada, aby zabezpieczyć możliwość funkcjonowania uzbrojenia terenu i zaspokojenia potrzeb mieszkańców. W trakcie trzecich konsultacji, gdzie projekt planu w wersji z szerszą ulicą 11 Listopada, szerszą, czyli identyczną jak w obowiązującym planie miejscowym z 2011 roku, wpłynęły kolejne uwagi, które zostały rozstrzygnięte i po rozstrzygnięciu tych uwag projekt planu został Radzie Miasta przekazany do uchwalenia.

Dalej Przewodnicząca Rady, Teresa Zygmantowska przeszła do głosowania uwag. Podczas trwania pierwszych konsultacji społecznych nad projektem Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Żabikowo-Centrum płynęło 29 uwag do projektu. Spośród 29 uwag jedna uwaga została uwzględniona, 26 uwag o analogicznej treści częściowo nie uwzględniono, zaś pozostałe dwie uwagi zostały nieuwzględnione. W związku z nieuwzględnieniem przez burmistrza miasta Luboń części uwag do projektu Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Żabikowo-Centrum, złożonych w trakcie pierwszych konsultacji społecznych w dniach od 28 kwietnia do 30 maja 2025 roku, Przewodnicząca Rady przeszła do rozstrzygnięcia uwag.

Uwagi numer 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 28 i 29 o analogicznej treści w wykazie uwag z pierwszych konsultacji. Mają dwie części. **Część A** dotyczyła zmniejszenia szerokości pasa drogowego ulicy 11 Listopada. Rozstrzygnięciem jest, że uwaga częściowo została nieuwzględniona. **Uzasadnienie:** Uwagi zostały nie uwzględnione w zakresie zmniejszenia szerokości pasa drogowego ulic w rejonie skrzyżowań. Projekt planu uwzględnia obowiązujące przepisy prawa dotyczące dróg publicznych w zakresie tzw. trójkątów widoczności i w trakcie pierwszych konsultacji społecznych ta uwaga została w tym zakresie nieuwzględniona.

Dyskusja:

Radny Maciej Różański. Po pierwszych konsultacjach Burmistrz Miasta się przychyliła, aby zmniejszyć pas i takie zapewnienie otrzymali mieszkańcy. W trakcie drugiej konsultacji plany zostały zmienione. Było to widać na mapach, że ten pas wrócił do granic działek, poza trójkątami bezpieczeństwa. Stąd pytanie: Rada będzie głosować, żeby zostawić ten pas?

Przewodnicząca Rady Miasta, Teresa Zygmantowska odpowiedziała radnemu, że przy rozpatrywaniu uwag przy planach miejscowych Rada rozpatruje wszystkie uwagi nieuwzględnione na etapie danych konsultacji społecznych. W trakcie tych pierwszych konsultacji te uwagi zostały w ten sposób uwzględnione czy nieuwzględnione i w tym momencie radni głosują za danym rozstrzygnięciem. Za każdym razem, przy każdych kolejnych konsultacjach społecznych, projekt planu był wykładany w całości i można było składać uwagi do całości projektu planu miejscowego. W związku z powyższym, przy każdej kolejnej uwadze, która była w kolejnych konsultacjach społecznych, rozstrzygają radni o tej treści właśnie uwagi.

Radny Maciej Różański: Radny był za tym, żeby przywrócić granice, żeby ich nie zwężać. Radny powiedział, że będzie głosował przeciwko ich zawężaniu, ponieważ na odcinku od ul. Szkolnej do Netto, jeżeli ten plan byłby uchwalony, to być może za 5-10 lat, powstanie ścieżka rowerowa, a mieszkańcy nie będą mieli płotów 6 czy 5 metrów przed swoim wejściem, tylko pod oknami. Nie są to zapisy korzystne dla mieszkańców. W pierwszych konsultacjach 28 osób złożyło uwagi. Wszystkie o podobnej treści. Jednak nie do wszystkich dotarła informacja o konsultacjach. Mieszkańcy wbrew pozorom aż tak się nie interesują. Złożyli wnioski co prawda w pierwszych tylko konsultacjach, w kolejnych już stracili siły, bo po drugich myśleli, że wszystko jest jakby przesądzone. Stracili nadzieję, więc odpuścili. Miasto chciało dużo zrobić, ale finalnie się wycofało z tej kwestii, pod naporem Spółki Aquanet, a teoretycznie można było postawić Aquanet i Gazownię pod murem. W przypadku potrzeby modernizacji gazociągu, bądź wodociągu, Aquanet byłby zmuszony wynieść instalacje w istniejący pas drogowy zgodnie z planem, który byłby inny niż proponowany i docelowo. Aquanet czy gazownia mogłaby przynajmniej na odcinku od ul. Szkolnej do Netto wynieść media na swój koszt. Są to duże koszty, ale radny stwierdził, że zawsze będzie walczył w imieniu wartości prywatnych, szczególnie jeżeli to nie jest siła wyższa.

Zastępca Burmistrza, Piotr Izydorski: W interesie mieszkańców tej ulicy nie jest przenoszenie sieci. Nikt nie jest też za rozwiązaniem siłowym i stawianiem gestorów sieci dostarczających wodę i gaz mieszkańcom pod ścianą i żądanie od nich, aby przenosili sieci. Dzisiaj, jak od dziesiątków lat, są one za płotami, tym samym są one

w planie. Dla bezpieczeństwa mieszkańców, dostaw do posesji wody i gazu, lepiej żeby tak pozostało.

Kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta, Anna Wieczorek dodała, że istniejący pas w ul. 11 Listopada jest zgodny z obowiązującym planem miejscowym, uchwalonym w 2011 roku.

Radny Maciej Różański stwierdził, że podejrzewa, że większość radnych zgłasza zgodnie z wolą pani Burmistrz, ale zachęcał radnych, że mimo wszystko powinni zgłaszać zgodnie z wnioskowaną, nową linią, przejście na odcinku od ul. Szkolnej do Netto i zobaczyć, co zostanie uchwalone w ramach starej linii, ustalonej lata temu, ale warto by byłoby ją zmienić, ponieważ będzie szła równo z budynkami i z elewacją domów mieszkańców.

Kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta, Anna Wieczorek powróciła do Komisji Rozwoju Infrastruktury z marca, kiedy byli obecni przedstawiciele Aquanetu oraz pracownik Biura Majątku Komunalnego i zgodnie przekazywali też Radnym informację o tym, że pas istniejący w ul. 11 Listopada może nie pomieścić wszystkich sieci wraz z ich strefami ochronnymi. Była też to kwestia tego, żeby jednak utrzymać szerszy pas drogowy, zgodnie z obowiązującym planem miejscowym, który w takim stanie obowiązuje od 2011 roku.

Radny Marek Samulczyk. Poinformował, że uczestniczył, gdy były uchwalane wszystkie plany lub prawie wszystkie plany miejscowe i nie przypomina sobie sytuacji analogicznej do przedmiotowego planu. Mianowicie, aby podczas konsultacji nad danym planem miejscowym były na jednej konsultacji przyjęte wszystkie wnioski, czy zaopiniowane pozytywnie przez burmistrza miasta, odnośnie wniosków złożonych przez mieszkańców, a na drugiej konsultacji te wnioski zostały potraktowane odwrotnie. Przecież każdy wiedział, jakie media są umieszczone w posesjach prywatnych. To jest ciągle własność prywatna, co radny podkreślał już na komisji. Jeżeli nawet te media zostały umieszczone w latach, w których władze miasta nie miały na to wpływu i granica jest cofnięta /przez radnego działkę też idzie gazociąg, pod który musiał osobiście kopać, bo kiedyś nie można było zrobić tak, że Aquanet podpisuje służebność z mieszkańcami i ma dostęp do gruntu/, to i tak w pierwszej konsultacji Aquanet lub gazownia podpisuje z mieszkańcami służebność na dojście do ewentualnej wymiany czy awarii.

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska odpowiedziała, że oczywiście niewykluczone, że tak będzie, bo dzisiaj mamy tę sieć w gruntach prywatnych i niewykluczone, że dojdzie do tego, że takie umowy zostaną podpisane, ale to jest kwestia niezależna zupełnie od zapisów planu.

Radna Monika Nawrot. poprosiła Panią kierownik jeszcze raz o wyjaśnienie wszystkim sposobu głosowania, dlatego że Rada Miasta najpierw będzie głosować nad odrzuceniem uwag, gdzie uwzględniono zawężenie pasa drogowego w pierwszym postępowaniu, a odrzuceniem wniosku w drugim. Podczas pierwszej konsultacji coś uwzględniono, następnie dokonano zmiany. Swoją drogą radna zastanawiała się, jak będzie podsumowany wynik?

Przewodnicząca Rady Miasta Luboń, Teresa Zygmantowska wyjaśniła, że najpierw Rada będzie głosować uwagi, które zgłoszone zostały podczas pierwszych konsultacji. Przewodnicząca miała nadzieję, że wszyscy radni czytali projekt uchwały. Załącznikiem do projektu uchwały jest wykaz uwag. Po uwagach z pierwszej konsultacji Rada będzie rozstrzygać uwagi z drugiej konsultacji i na końcu z trzecich konsultacji. Uwagi z wszystkich trzech konsultacji radni otrzymali do zapoznania. Rada głosuje uwagi wyłącznie nierozstrzygnięte. Rozstrzygniętych się nie głosuje. Nie ma możliwości prawnej w trakcie procedury planistycznej zmiany tego rozstrzygnięcia. Po to były kolejne konsultacje społeczne i cały projekt pokazywany na nowo, po raz kolejny z wprowadzonymi zmianami, ażeby uwagi do tych innych rozwiązań, w stosunku do poprzedniej wersji projektu mogły wpłynąć i były rozstrzygane. W związku z powyższym w trakcie pierwszych konsultacji uwagi zostały rozpatrzone w ten sposób i nad tym sposobem głosuje Rada. To powinno być jasne.

Radna Dorota Traczyk zapytała, czy jest możliwość, że grunty zostaną własnością mieszkańców i ustalona zostanie służebność? Można tą sprawę załatwić?

Kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta, Anna Wieczorek wyjaśniła, że do momentu, kiedy Miasto nie wykupi tych gruntów pod drogę są one własnością prywatną i są nadal, zgodnie z obowiązującym od 2011 roku planem użytkowane przez mieszkańców. Więc dopóki Miasto nie będzie miało jakichś planów inwestycyjnych, a zgodnie z deklaracjami pani Burmistrz takich planów nie ma, to będzie to po prostu narysowany pas drogowy po to, żeby zabezpieczyć uzbrojenie terenu na odcinku ulicy 11 Listopada. Tak jak dotychczas. Nic się nie zmienia.

Ponieważ więcej głosów w dyskusji nie było, Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie.:

Za podtrzymaniem rozstrzygnięcia stanowiska burmistrz głosowali:

Uwagi numer 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 28 i 29 o analogicznej treści w wykazie uwag z pierwszych konsultacji. Mają dwie części. Część A dotyczyła zmniejszenia szerokości pasa drogowego ulicy 11 Listopada/. Rozstrzygnięciem jest, że uwaga częściowo została nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Uwagi zostały nie uwzględnione w zakresie zmniejszenia szerokości pasa drogowego ulic w rejonie skrzyżowań. Projekt planu uwzględnia obowiązujące przepisy prawa dotyczące dróg publicznych w zakresie tzw. trójkątów widoczności i w trakcie pierwszych konsultacji społecznych ta uwaga została w tym zakresie nie uwzględniona.

1. Anna Edyta Bernaciak	za
2. Rafał Tomasz Błaszczak	wstrzymał się od głosu
3. Łukasz Piotr Budzyński	za
4. Justyna Dajewska	za
5. Konrad Dominiak	za
6. Katarzyna Ekwińska	za
7. Hieronim Gawelski	za
8. Jakub Przemysław Jelinski	za
9. Manuela Anna Michalak	wstrzymała się od głosu
10. Monika Izabela Nawrot	wstrzymała się od głosu
11. Małgorzata Ewa Nyckowiak	wstrzymała się od głosu
12. Andrzej Roman Okupniak	za

13. Maciej Różański	<u>przeciw</u>
14. Marek Samulczyk	wstrzymał się od głosu
15. Michał Jacek Szwacki	za
16. Dorota Anna Traczyk	wstrzymała się od głosu
17. Karolina Monika Wilczyńska-Kąkol	za
18. Paweł Antoni Wolniewicz	za
19. Magdalena Anna Woźniak	za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak	wstrzymała się od głosu
21. Teresa Zygmantowska	za

Obecnych 21 radnych (wszyscy obecni).

/za podtrzymaniem stanowiska Burmistrz Miasta Luboń głosowało 13 radnych, przeciw 1 radny, wstrzymało się od głosu 7 radnych).

Stanowisko Burmistrz Miasta Luboń zostało podtrzymane.

/Zał. nr 3/ - Wynik głosowania.

Za podtrzymaniem rozstrzygnięcia stanowiska burmistrz głosowali:

Uwagi nr 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 28, 29 (w wykazie uwag z I konsultacji społecznych).

Część B dotyczyła przesunięcia linii zabudowy, Rozstrzygnięcie: uwagi częściowo nieuwzględnione, Projekt planu przewiduje rozwiązania dla istniejących budynków lub ich części znajdujących się przed wyznaczoną linią zabudowy umożliwiające nadbudowę i przebudowę budynków. Wyznaczone linie zabudowy mają na celu utrzymanie ładu przestrzennego na całej długości ulicy. Zaproponowane rozwiązania urbanistyczne mają na celu minimalizację konfliktów przestrzennych, w tym zapewnienie dostawy mediów oraz przebudowy istniejącej zabudowy.

W tym miejscu głos zabrała kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta, pani Anna Wieczorek:

Powiedziała, że projekt planu przewiduje rozwiązania dla istniejących budynków lub ich części znajdujących się przed wyznaczoną linią zabudowy, umożliwiające nadbudowę i przebudowę budynków. Wyznaczone linie zabudowy mają na celu utrzymanie ładu przestrzennego na całej długości ulicy, a zaproponowane rozwiązania urbanistyczne mają na celu minimalizację konfliktów przestrzennych, w tym zapewnienie dostawy mediów oraz przebudowy istniejącej zabudowy. Czyli jeżeli linia zabudowy przecina budynek na planie miejscowym, nie oznacza to, że będzie on wyburzony, bądź jakiegokolwiek były obawy, oznacza to tylko i wyłącznie tyle, że ewentualna nadbudowa takiego budynku może odbyć się tylko i wyłącznie w obrysie istniejącego obiektu, a ewentualna rozbudowa wyłącznie w głąb działki, nie w stronę ulicy, chociażby ze względu na przebieg istniejących sieci drogowych. Więc ta linia zabudowy nie tylko utrzymuje ład przestrzenny wzdłuż ulicy, ale również zabezpiecza występujące tam sieci uzbrojenia terenu.

Dyskusji nie było.

Dlatego Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie.:

1. Anna Edyta Bernaciak	za
2. Rafał Tomasz Błaszczak	za
3. Łukasz Piotr Budzyński	za
4. Justyna Dajewska	za
5. Konrad Dominiak	za
6. Katarzyna Ekwińska	za
7. Hieronim Gawelski	za
8. Jakub Przemysław Jelinski	za
9. Manuela Anna Michalak	wstrzymała się od głosu
10. Monika Izabela Nawrot	za
11. Małgorzata Ewa Nyckowiak	za
12. Andrzej Roman Okupniak	za
13. Maciej Różański	wstrzymał się od głosu
14. Marek Samulczyk	wstrzymał się od głosu
15. Michał Jacek Szwacki	za
16. Dorota Anna Traczyk	za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol	za
18. Paweł Antoni Wolniewicz	za
19. Magdalena Anna Woźniak	za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak	za
21. Teresa Zygmantowska	za

Obecnych 21 radnych (wszyscy obecni).

/za podtrzymaniem stanowiska Burmistrz Miasta Luboń głosowało 18 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymało się od głosu 3 radnych/.

Stanowisko Burmistrz Miasta Luboń zostało podtrzymane.

/Zał. nr 4/ - Wynik głosowania.

Uwaga nr 8 (w wykazie uwag z I konsultacji społecznych) dotycząca:

A) dopuszczenia na wszystkich terenach MN dachów płaskich, Rozstrzygnięcie: uwaga częściowo nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Część obszaru objętego projektem planu miejscowego znajduje się w strefie historycznego układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków, dla którego ustalenia wprowadzono zgodnie z wytycznymi Powiatowego Konserwatora Zabytków. Analiza pozostałych terenów wykazała, że nieruchomości niezabudowane są w mniejszości do działek zabudowanych, na których istnieją obiekty z dachami stromymi. Zatem dla utrzymania ładu przestrzennego i kontynuacji formy budynków, a także charakteru Żabikowa wprowadzenie większej liczby obiektów z dachami płaskimi jest niezasadne. W projekcie planu dachy płaskie zostały dopuszczone dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych bliźniaczych.

Dyskusji nie było.

Dlatego Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie.:

1. Anna Edyta Bernaciak	za
2. Rafał Tomasz Błaszczak	wstrzymał się od głosu
3. Łukasz Piotr Budzyński	za
4. Justyna Dajewska	za
5. Konrad Dominiak	za
6. Katarzyna Ekwińska	za
7. Hieronim Gawelski	za
8. Jakub Przemysław Jelinski	za
9. Manuela Anna Michalak	wstrzymała się od głosu
10. Monika Izabela Nawrot	za
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak	za
12. Andrzej Roman Okupniak	za
13. Maciej Różański	wstrzymał się od głosu
14. Marek Samulczyk	za
15. Michał Jacek Szwacki	za
16. Dorota Anna Traczyk	za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol	za
18. Paweł Antoni Wolniewicz	za
19. Magdalena Anna Woźniak	za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak	za
21. Teresa Zygmantowska	za

Obecnych 21 radnych (wszyscy obecni).

/za podtrzymaniem stanowiska Burmistrz Miasta Luboń głosowało 18 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymało się od głosu 3 radnych).

Stanowisko Burmistrz Miasta Luboń zostało podtrzymane.

/Zał. nr 5/ - Wynik głosowania.

Uwaga nr 8 (w wykazie uwag z I konsultacji społecznych) dotycząca:

B) uniemożliwienia realizacji łączników nad drogą publiczną 1KDD, Rozstrzygnięcie: uwaga częściowo nieuwzględniona, Uzasadnienie: Realizacja łącznika nad drogą publiczną 1KDD na terenach 1U i 2U była jednym z wniosków rozpatrzonych przy analizie zasadności do przystąpienia do procedury planistycznej zmiany planu miejscowego.

Dyskusja:

Radny Andrzej Okupniak odniósł się do sprawy, którą poruszył już na Komisji Rozwoju i Infrastruktury, w dniu 20 kwietnia 2026r. W planie między terenem 1U a 2U ma powstać łącznik nad drogą KD 1 KDD, która jest własnością Miasta. Jak stwierdził pan radny, nie spotkał się nigdzie z taką sytuacją, gdzie by powstawały umocnienia nad drogą, realizowane przez podmiot prywatny, nad terenem Miasta. Mamy w miejskich terenach umocnienia w ziemi. Gestorzy różnych mediów tam wprowadzają

swoje media. Nigdzie nie widział Radny czegoś takiego, żeby był łącznik nad drogą należącą do Miasta, drogą która jest naszą własnością. Radny obawiał się o odpowiedzialność w przyszłości. Mianowicie podmiot który to zrealizuje, czyli łącznik, a nie daj Boże coś złego by się stało, nad własnością miejską, np. coś się oderwało, spadło, itp., kto i w jaki sposób będzie odpowiadał za nieszczęśliwy wypadek? Radny był pełen obaw.

Dalej głos zabrał radny Marek Samulczyk. Poprosił o sprecyzowanie przepisów w tym zakresie, czy taki łącznik jest dopuszczalny? Czy jest jakikolwiek przepis mówiący o zakazie, żeby takiego łącznika podmiot prywatny nie mógł przeprowadzić przez drogę, z jednego obiektu, który ma już wybudowany, do drugiego, który będzie chciał wybudować.

Kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta, Anna Wieczorek odpowiedziała radnemu, że oczywiście ma to umocowanie prawne. Jest to praktykowane, co prawda w Luboniu takiego obiektu nie ma, natomiast w kraju jak najbardziej takie obiekty są realizowane.

Radny Konrad Dominiak potwierdził, że temat był poruszony na Komisji Rozwoju Infrastruktury i poprosił, żeby kierownik Wydziału, pani Anna Wieczorek przedstawiła, szczególnie radnym niebędącym członkami tej komisji kwestię bezpieczeństwa. Radnemu chodziło o dojazdy straży pożarnej, czy istnieją jakiekolwiek zagrożenia wynikające z takiego stanu prawnego?

Kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta, Anna Wieczorek odpowiedziała, że zgodnie z uwagą, która została rozstrzygnięta pozytywnie, wysokość, na której łącznik można realizować podwyższono zgodnie z przepisami bezpieczeństwa pożarowego.

Radny Konrad Dominiak stwierdził, że jeżeli przepisy pozwalają na takie rozwiązania, i kwestie bezpieczeństwa PPOŻ zostały uwzględnione, to nie widzi przeszkód, żeby takie rozwiązanie zostało wprowadzone.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Dlatego Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie.:

1. Anna Edyta Bernaciak	za
2. Rafał Tomasz Błaszczak	za
3. Łukasz Piotr Budzyński	za
4. Justyna Dajewska	za
5. Konrad Dominiak	za
6. Katarzyna Ekwińska	za
7. Hieronim Gawelski	za
8. Jakub Przemysław Jelinski	za
9. Manuela Anna Michalak	wstrzymała się od głosu
10. Monika Izabela Nawrot	za
11. Małgorzata Ewa Nyckowiak	za

12.Andrzej Roman Okupniak	wstrzymał się od głosu
13.Maciej Różański	wstrzymał się od głosu
14.Marek Samulczyk	za
15.Michał Jacek Szwacki	za
16.Dorota Anna Traczyk	za
17.Karolina Monika Wilczyńska-	Kąkol za
18.Paweł Antoni Wolniewicz	za
19.Magdalena Anna Woźniak	wstrzymała się od głosu
20.Elżbieta Zapłata-Swedziak	za
21.Teresa Zygmantowska	za

Obecnych 21 radnych (wszyscy obecni).

/za podtrzymaniem stanowiska Burmistrz Miasta Luboń głosowało 17 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymało się od głosu 4 radnych/.

Stanowisko Burmistrz Miasta Luboń zostało podtrzymane.

/Zał. nr 6/ - Wynik głosowania.

Uwaga nr 8 (w wykazie uwag z I konsultacji społecznych) dotycząca:

C) likwidacji drogi wokół terenu 2UE, Rozstrzygnięcie: uwaga częściowo nieuwzględniona, Uzasadnienie: Likwidacja drogi wokół terenu 2UE w stosunku do obowiązującego dotąd miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie ma swojego uzasadnienia funkcjonalnego i ekonomicznego ze względu na istniejące zagospodarowanie terenu, a także jej realizacja stanowiła opór społeczny okolicznych mieszkańców z uwagi na wzrost uciążliwości i minimalizację bezpieczeństwa na sąsiednim obszarze.

Dyskusji nie było.

Dlatego Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie.:

1. Anna Edyta Bernaciak	za
2. Rafał Tomasz Błaszczak	za
3. Łukasz Piotr Budzyński	za
4. Justyna Dajewska	za
5. Konrad Dominiak	za
6. Katarzyna Ekwińska	za
7. Hieronim Gawelski	za
8. Jakub Przemysław Jelinski	za
9. Manuela Anna Michalak	wstrzymała się od głosu
10.Monika Izabela Nawrot	za
11.Małgorzata Ewa Nyćkowiak	za
12.Andrzej Roman Okupniak	wstrzymał się od głosu
13.Maciej Różański	wstrzymał się od głosu

14.Marek Samulczyk	za
15.Michał Jacek Szwacki	za
16.Dorota Anna Traczyk	za
17.Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol	za
18.Paweł Antoni Wolniewicz	za
19.Magdalena Anna Woźniak	za
20.Elżbieta Zapłata-Swedziak	za
21.Teresa Zygmantowska	za

Obecnych 21 radnych (wszyscy obecni).

/za podtrzymaniem stanowiska Burmistrz Miasta Luboń głosowało 18 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymało się od głosu 3 radnych).

Stanowisko Burmistrz Miasta Luboń zostało podtrzymane.

/Zał. nr 7/ - Wynik głosowania.

Uwaga nr 19 (w wykazie uwag z I konsultacji społecznych) dotycząca zmniejszenia szerokości pasa drogowego ul. 11 Listopada,

Rozstrzygnięcie: uwagi częściowo nieuwzględnione,

Uzasadnienie: uwagi zostały nieuwzględnione w zakresie zmniejszenia szerokości pasa drogowego ulic w rejonie skrzyżowań. Projekt planu uwzględnia obowiązujące przepisy prawa dotyczące dróg publicznych w zakresie tzw. trójkątów widoczności.

Dyskusji nie było.

Dlatego Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie.:

1. Anna Edyta Bernaciak	za
2. Rafał Tomasz Błaszczak	za
3. Łukasz Piotr Budzyński	za
4. Justyna Dajewska	za
5. Konrad Dominiak	za
6. Katarzyna Ekwińska	za
7. Hieronim Gawelski	za
8. Jakub Przemysław Jelinski	za
9. Manuela Anna Michalak	wstrzymała się od głosu
10.Monika Izabela Nawrot	wstrzymała się od głosu
11.Małgorzata Ewa Nyckowiak	wstrzymała się od głosu
12.Andrzej Roman Okupniak	za
13.Maciej Różański	za
14.Marek Samulczyk	wstrzymał się od głosu
15.Michał Jacek Szwacki	za
16.Dorota Anna Traczyk	wstrzymała się od głosu
17.Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol	za
18.Paweł Antoni Wolniewicz	za

19. Magdalena Anna Woźniak	za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak	wstrzymała się od głosu
21. Teresa Zygmantowska	za

Obecnych 21 radnych (wszyscy obecni).

/za podtrzymaniem stanowiska Burmistrz Miasta Luboń głosowało 14 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymało się od głosu 6 radnych/.

Stanowisko Burmistrz Miasta Luboń zostało podtrzymane.

/Zał. nr 8/ - Wynik głosowania.

Uwagi nr 25 i 26 (w wykazie uwag z II konsultacji społecznych) dotyczące:

A) korekty przebiegu terenu zieleni urzędzonej 5ZP, Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, Uzasadnienie: projekt planu stanowi docelowe zagospodarowanie terenów. Przewidziano ustalenia umożliwiające realizację zieleni na obszarze całego planu, w tym na terenach dróg publicznych,

Dyskusji nie było.

Dlatego Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie.:

1. Anna Edyta Bernaciak	za
2. Rafał Tomasz Błaszczak	za
3. Łukasz Piotr Budzyński	za
4. Justyna Dajewska	za
5. Konrad Dominiak	za
6. Katarzyna Ekwińska	za
7. Hieronim Gawelski	za
8. Jakub Przemysław Jelinski	za
9. Manuela Anna Michalak	za
10. Monika Izabela Nawrot	za
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak	za
12. Andrzej Roman Okupniak	za
13. Maciej Różański	za
14. Marek Samulczyk	za
15. Michał Jacek Szwacki	za
16. Dorota Anna Traczyk	za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol	za
18. Paweł Antoni Wolniewicz	za
19. Magdalena Anna Woźniak	za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak	za
21. Teresa Zygmantowska	za

Obecnych 21 radnych (wszyscy obecni).

/za podtrzymaniem stanowiska Burmistrz Miasta Luboń głosowało 21 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymało się od głosu 0 radnych/.

Stanowisko Burmistrz Miasta Luboń zostało podtrzymane jednogłośnie.

/Zał. nr 9/ - Wynik głosowania.

Uwagi nr 25 i 26 (w wykazie uwag z II konsultacji społecznych) dotyczące:

B) zmiany przeznaczenia terenów zieleni naturalnej 3ZN i 4ZN na teren zieleni urządzonej ZP, Projekt Strona 2 Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, Uzasadnienie: ustalenie przeznaczenia jako terenu zieleni naturalnej ma na celu ochronę otoczenia rowu Żabinka i zabezpieczenie jego zdolności retencyjnych, w tym nakazano zagospodarowanie tych terenów różnymi formami zieleni wysokiej i niskiej. Jednocześnie w sąsiedztwie przewidziano terenu zieleni urządzonej,

Dyskusji nie było.

Dlatego Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie.:

1. Anna Edyta Bernaciak	za
2. Rafał Tomasz Błaszczak	za
3. Łukasz Piotr Budzyński	za
4. Justyna Dajewska	za
5. Konrad Dominiak	za
6. Katarzyna Ekwińska	za
7. Hieronim Gawelski	za
8. Jakub Przemysław Jelinski	za
9. Manuela Anna Michalak	za
10. Monika Izabela Nawrot	za
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak	za
12. Andrzej Roman Okupniak	za
13. Maciej Różański	za
14. Marek Samulczyk	za
15. Michał Jacek Szwacki	za
16. Dorota Anna Traczyk	za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol	za
18. Paweł Antoni Wolniewicz	za
19. Magdalena Anna Woźniak	za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak	za
21. Teresa Zygmantowska	za

Obecnych 21 radnych (wszyscy obecni).

/za podtrzymaniem stanowiska Burmistrz Miasta Luboń głosowało 21 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymało się od głosu 0 radnych/.

Stanowisko Burmistrz Miasta Luboń zostało podtrzymane jednogłośnie.

/Zał. nr 10/ - Wynik głosowania.

Uwagi nr 25 i 26 (w wykazie uwag z II konsultacji społecznych) dotyczące:

C) zmiany przeznaczenia terenu 5MW (będącego obecnie parkingiem) na teren zieleni urządzonej z dopuszczeniem miejsc parkingowych lub oddalenia linii zabudowy wzdłuż rowu Żabinka z 6m na 16m, Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, Uzasadnienie: brak zgodności ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Luboń w zakresie zmiany przeznaczenia terenu 5MW. Dalsza zabudowa terenu została ograniczona ustaleniami planu takimi jak udział powierzchni zabudowy, wskaźnik nadziemnej intensywności zabudowy czy też udział powierzchni biologicznie czynnej.

Dyskusji nie było.

Dlatego Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie.:

1. Anna Edyta Bernaciak	za
2. Rafał Tomasz Błaszczak	wstrzymał się od głosu
3. Łukasz Piotr Budzyński	za
4. Justyna Dajewska	za
5. Konrad Dominiak	za
6. Katarzyna Ekwińska	za
7. Hieronim Gawelski	za
8. Jakub Przemysław Jelinski	za
9. Manuela Anna Michalak	za
10. Monika Izabela Nawrot	za
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak	za
12. Andrzej Roman Okupniak	za
13. Maciej Różański	za
14. Marek Samulczyk	za
15. Michał Jacek Szwacki	za
16. Dorota Anna Traczyk	za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol	za
18. Paweł Antoni Wolniewicz	za
19. Magdalena Anna Woźniak	za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak	za
21. Teresa Zygmantowska	za

Obecnych 21 radnych (wszyscy obecni).

/za podtrzymaniem stanowiska Burmistrz Miasta Luboń głosowało 20 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymał się od głosu 1 radny).

Stanowisko Burmistrz Miasta Luboń zostało podtrzymane.

/Zał. nr 11/ - Wynik głosowania.

Uwagi nr 25 i 26 (w wykazie uwag z II konsultacji społecznych) dotyczące:

D) poszerzenia terenów 23KDD i 3KDL lub odsunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy od tych terenów, aby umożliwić przebudowę skrzyżowania ul. Poniatowskiego, Cmentarnej i Klonowej, Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, Uzasadnienie: zmiana przeznaczenia terenu i szerokości dróg, a także zmiana linii zabudowy skutkowałaby koniecznością wykupów nieruchomości prywatnych i/lub stosownych odszkodowań. Miasto przewiduje inne rozwiązanie techniczne usprawniające komunikację na tym skrzyżowaniu.

Dyskusja:

Radny Maciej Różański: Jeśli skrzyżowanie zostanie w tym miejscu wykonane fizycznie, to w przyszłości plan zostanie na nowo wyłożony i skrzyżowanie lub rondo uwzględnione?

Kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Luboń, pani Anna Wieczorek odpowiedziała, że rozwiązanie komunikacyjne w obrzeżach tego skrzyżowania /Poniatowskiego, Cmentarna, Klonowa/, nie wychodzi poza pas drogowy tych ulic. W związku z powyższym nie będzie takiej konieczności.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Dlatego Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie.:

1. Anna Edyta Bernaciak	za
2. Rafał Tomasz Błaszczak	za
3. Łukasz Piotr Budzyński	za
4. Justyna Dajewska	za
5. Konrad Dominiak	za
6. Katarzyna Ekwińska	za
7. Hieronim Gawelski	za
8. Jakub Przemysław Jelinski	za
9. Manuela Anna Michalak	za
10. Monika Izabela Nawrot	za
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak	za
12. Andrzej Roman Okupniak	za
13. Maciej Różański	wstrzymał się od głosu
14. Marek Samulczyk	wstrzymał się od głosu
15. Michał Jacek Szewacki	za
16. Dorota Anna Traczyk	za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol	za
18. Paweł Antoni Wolniewicz	za
19. Magdalena Anna Woźniak	za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak	za
21. Teresa Zygmantowska	za

Obecnych 21 radnych (wszyscy obecni).

/za podtrzymaniem stanowiska Burmistrz Miasta Luboń głosowało 19 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymało się od głosu 2 radnych/.

Stanowisko Burmistrz Miasta Luboń zostało podtrzymane.

/Zał. nr 12/ - Wynik głosowania.

Uwagi nr 25 i 26 (w wykazie uwag z II konsultacji społecznych) dotyczące:

E) poszerzenia terenów 1KDL i 3KDL lub odsunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy od tych terenów, aby umożliwić przebudowę skrzyżowania ul. Poniatowskiego, Kościuszki i Unijnej, Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona, Uzasadnienie: zmiana przeznaczenia terenu i szerokości dróg skutkowałaby koniecznością wykupów nieruchomości prywatnych oraz stosownych odszkodowań. Przy ewentualnej przebudowie skrzyżowania konieczna będzie współpraca z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad.

Dyskusji nie było.

Dlatego Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie.:

1. Anna Edyta Bernaciak	za
2. Rafał Tomasz Błaszczak	za
3. Łukasz Piotr Budzyński	za
4. Justyna Dajewska	za
5. Konrad Dominiak	za
6. Katarzyna Ekwińska	za
7. Hieronim Gawelski	za
8. Jakub Przemysław Jelinski	za
9. Manuela Anna Michalak	wstrzymała się od głosu
10. Monika Izabela Nawrot	za
11. Małgorzata Ewa Nyckowiak	wstrzymała się od głosu
12. Andrzej Roman Okupniak	za
13. Maciej Różański	wstrzymał się od głosu
14. Marek Samulczyk	wstrzymał się od głosu
15. Michał Jacek Szewacki	za
16. Dorota Anna Traczyk	za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol	za
18. Paweł Antoni Wolniewicz	za
19. Magdalena Anna Woźniak	za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak	wstrzymała się od głosu
21. Teresa Zygmantowska	za

Obecnych 21 radnych (wszyscy obecni).

/za podtrzymaniem stanowiska Burmistrz Miasta Luboń głosowało 16 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymało się od głosu 5 radnych/.

Stanowisko Burmistrz Miasta Luboń zostało podtrzymane.

/Zał. nr 13/ - Wynik głosowania.

Uwaga nr 27 (w wykazie uwag z I konsultacji społecznych) dotycząca przesunięcia opłotowania, Rozstrzygnięcie: uwaga częściowo nieuwzględniona,

Uzasadnienie: zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem.

Z uwagi na pozytywne rozpatrzenie części uwag, projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Żabikowo Centrum" poddano II konsultacjom społecznym, które odbyły się od 7 listopada 2025 r. do 9 grudnia 2025 r. W ich trakcie wpłynęły 3 uwagi, z czego 2 uwzględniono, zaś 1 nie uwzględniono.

Dyskusji nie było.

Dlatego Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie.:

1. Anna Edyta Bernaciak	za
2. Rafał Tomasz Błaszczak	za
3. Łukasz Piotr Budzyński	za
4. Justyna Dajewska	za
5. Konrad Dominiak	za
6. Katarzyna Ekwińska	za
7. Hieronim Gawelski	za
8. Jakub Przemysław Jelinski	za
9. Manuela Anna Michalak	wstrzymała się od głosu
10. Monika Izabela Nawrot	wstrzymała się od głosu
11. Małgorzata Ewa Nyckowiak	wstrzymała się od głosu
12. Andrzej Roman Okupniak	za
13. Maciej Różański	wstrzymał się od głosu
14. Marek Samulczyk	wstrzymał się od głosu
15. Michał Jacek Szwacki	za
16. Dorota Anna Traczyk	za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol	za
18. Paweł Antoni Wolniewicz	za
19. Magdalena Anna Woźniak	za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak	wstrzymała się od głosu
21. Teresa Zygmantowska	za

Obecnych 21 radnych (wszyscy obecni).

/za podtrzymaniem stanowiska Burmistrz Miasta Luboń głosowało 15 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymało się od głosu 6 radnych/.

Stanowisko Burmistrz Miasta Luboń zostało podtrzymane.

/Zał. nr 14/ - Wynik głosowania.

Uwaga nr 3 (w wykazie uwag z II konsultacji społecznych) dotycząca konieczności wprowadzenia do projektu planu informacji o planowanych budowach schronów, miejsc ukrycia i miejsc doraźnego schronienia oraz ich oznaczeń graficznych.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona,

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jeśli plan miejscowy przewiduje możliwość lokalizacji budynków, to umożliwia również lokalizację budowli ochronnych, o których mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2024r. o ochronie ludności i obronie cywilnej (Dz. U. 2024 poz. 1907).

Z uwagi na pozytywne rozpatrzenie części uwag projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Żabikowo Centrum" poddano III konsultacjom społecznym, które odbyły się od 2 marca 2026 r. do 30 marca 2026 r. W ich trakcie wpłynęły 3 uwagi, które zostały nieuwzględnione.

Dyskusji nie było.

Dlatego Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie.:

1. Anna Edyta Bernaciak	za
2. Rafał Tomasz Błaszczak	za
3. Łukasz Piotr Budzyński	za
4. Justyna Dajewska	za
5. Konrad Dominiak	za
6. Katarzyna Ekwińska	za
7. Hieronim Gawelski	za
8. Jakub Przemysław Jelinski	za
9. Manuela Anna Michalak	wstrzymała się od głosu
10. Monika Izabela Nawrot	za
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak	za
12. Andrzej Roman Okupniak	za
13. Maciej Różański	za
14. Marek Samulczyk	za
15. Michał Jacek Szwacki	za
16. Dorota Anna Traczyk	za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol	za
18. Paweł Antoni Wolniewicz	za
19. Magdalena Anna Woźniak	za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak	za
21. Teresa Zygmantowska	za

Obecnych 21 radnych (wszyscy obecni).

/za podtrzymaniem stanowiska Burmistrz Miasta Luboń głosowało 20 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymała się od głosu 1 radna/.

Stanowisko Burmistrz Miasta Luboń zostało podtrzymane.

/Zał. nr 15/ - Wynik głosowania.

Uwaga nr 1 (w wykazie uwag z III konsultacji społecznych) dotycząca ustalenia możliwości realizacji zabudowy szeregowej na terenie 46MN.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona,

Uzasadnienie: Teren 46MN usytuowany jest na obszarze o wysokim zagęszczeniu zabudowy. Umożliwienie realizacji zabudowy szeregowej w drugiej linii zabudowy od ul. 11 Listopada będzie generować konflikty przestrzenne, w tym komunikacyjne oraz wzrost gęstości zaludnienia. Nadto znacząco umniejszona zostałaby zdolność retencyjna terenu. Polityka przestrzenna Miasta Luboń odstępuje od wprowadzania nowej zabudowy szeregowej.

Dyskusji nie było.

Dlatego Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie.:

1. Anna Edyta Bernaciak	za
2. Rafał Tomasz Błaszczak	za
3. Łukasz Piotr Budzyński	za
4. Justyna Dajewska	za
5. Konrad Dominiak	za
6. Katarzyna Ekwińska	za
7. Hieronim Gawelski	za
8. Jakub Przemysław Jelinski	za
9. Manuela Anna Michalak	za
10. Monika Izabela Nawrot	za
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak	za
12. Andrzej Roman Okupniak	za
13. Maciej Różański	za
14. Marek Samulczyk	za
15. Michał Jacek Szewacki	za
16. Dorota Anna Traczyk	za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol	za
18. Paweł Antoni Wolniewicz	za
19. Magdalena Anna Woźniak	za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak	za
21. Teresa Zygmantowska	za

Obecnych 21 radnych (wszyscy obecni).

/za podtrzymaniem stanowiska Burmistrz Miasta Luboń głosowało 21 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymało się od głosu 0 radnych/.

Stanowisko Burmistrz Miasta Luboń zostało podtrzymane jednogłośnie.

/Zał. nr 16/ - Wynik głosowania.

Uwaga nr 2 (w wykazie uwag z III konsultacji społecznych) dotycząca ograniczenia pasa technicznego ulicy 11 Listopada,

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona,

Uzasadnienie: w procedurze planistycznej analizowano wariant ograniczenia szerokości pasa ul. 11 Listopada. Jednak z uwagi na konieczność zapewnienia stref ochronnych i kontrolowanych uzbrojenia technicznego oraz ograniczeń w ich zagospodarowaniu ustalono szerokość pasa drogowego w niezmienną w odniesieniu do planu obowiązującego szerokości.

Dyskusji nie było.

Dlatego Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie.:

1. Anna Edyta Bernaciak	za
2. Rafał Tomasz Błaszczak	wstrzymał się od głosu
3. Łukasz Piotr Budzyński	za
4. Justyna Dajewska	za
5. Konrad Dominiak	za
6. Katarzyna Ekwińska	za
7. Hieronim Gawelski	za
8. Jakub Przemysław Jelinski	za
9. Manuela Anna Michalak	wstrzymała się od głosu
10. Monika Izabela Nawrot	wstrzymała się od głosu
11. Małgorzata Ewa Nyckowiak	wstrzymała się od głosu
12. Andrzej Roman Okupniak	za
13. Maciej Różański	wstrzymał się od głosu
14. Marek Samulczyk	wstrzymał się od głosu
15. Michał Jacek Szwacki	za
16. Dorota Anna Traczyk	wstrzymała się od głosu
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol	za
18. Paweł Antoni Wolniewicz	za
19. Magdalena Anna Woźniak	za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak	<u>przeciw</u>
21. Teresa Zygmantowska	za

Obecnych 21 radnych (wszyscy obecni).

/za podtrzymaniem stanowiska Burmistrz Miasta Luboń głosowało 13 radnych, przeciw 1 radna, wstrzymało się od głosu 7 radnych/.

Stanowisko Burmistrz Miasta Luboń zostało podtrzymane.

/Zał. nr 17/ - Wynik głosowania.

Uwaga nr 3 (w wykazie uwag z III konsultacji społecznych) dotycząca likwidacji drogi wewnętrznej.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona,

Uwaga bezprzedmiotowa, ponieważ dotyczy nieruchomości nie objętej obszarem projektu planu miejscowego.

Dyskusji nie było.

Dlatego Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie.:

1. Anna Edyta Bernaciak	za
2. Rafał Tomasz Błaszczak	za
3. Łukasz Piotr Budzyński	za
4. Justyna Dajewska	za
5. Konrad Dominiak	za
6. Katarzyna Ekwińska	za
7. Hieronim Gawelski	za
8. Jakub Przemysław Jelinski	za
9. Manuela Anna Michalak	za
10. Monika Izabela Nawrot	za
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak	za
12. Andrzej Roman Okupniak	za
13. Maciej Różański	za
14. Marek Samulczyk	za
15. Michał Jacek Szwacki	za
16. Dorota Anna Traczyk	za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol	za
18. Paweł Antoni Wolniewicz	za
19. Magdalena Anna Woźniak	za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak	za
21. Teresa Zygmantowska	za

Obecnych 21 radnych (wszyscy obecni).

/za podtrzymaniem stanowiska Burmistrz Miasta Luboń głosowało 21 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymało się od głosu 0 radnych/.

Stanowisko Burmistrz Miasta Luboń zostało podtrzymane jednogłośnie.

/Zał. nr 18/ - Wynik głosowania.

Po głosowaniach nad uwagami nieuwzględnionymi przez Burmistrza Miasta Luboń, Przewodnicząca Rady, Teresa Zygmantowska poprosiła Komisję o przedstawienie opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Żabikowo Centrum".

Opinia Komisji Organizacyjno-Prawnej była pozytywna.
Opinia Komisji Rozwoju i Infrastruktury była pozytywna.

Dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Żabikowo Centrum".:

1. Anna Edyta Bernaciak	za
2. Rafał Tomasz Błaszczak	za
3. Łukasz Piotr Budzyński	za
4. Justyna Dajewska	za
5. Konrad Dominiak	za
6. Katarzyna Ekwińska	za
7. Hieronim Gawelski	za
8. Jakub Przemysław Jelinski	za
9. Manuela Anna Michalak	za
10. Monika Izabela Nawrot	za
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak	za
12. Andrzej Roman Okupniak	za
13. Maciej Różański	za
14. Marek Samulczyk	za
15. Michał Jacek Szwacki	za
16. Dorota Anna Traczyk	za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol	za
18. Paweł Antoni Wolniewicz	za
19. Magdalena Anna Woźniak	za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak	za
21. Teresa Zygmantowska	za

Obecnych 21 radnych (wszyscy obecni).

/za podjęciem uchwały głosowało ... radnych, przeciw 0

/Zał. nr 19 – Uchwała nr XXIII/161/2026 Rady Miasta Luboń, z dnia 23 kwietnia 2026r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Żabikowo Centrum".

/Zał. nr 20/ - Wynik głosowania.

Ad 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadną skargi na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Luboniu.

Projekt uchwały przedstawiła przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Luboń, pani Karolina Wilczyńska – Kąkol.:

Do Rady Miasta Luboń przekazano skargę z dnia 14 lutego 2026 r. złożoną przez pana M.L. Przedmiotem skargi jest sposób prowadzenia spraw osoby skarżącej przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Luboniu, w szczególności praktyka wielokrotnego ponawiania żądań dostarczania kompletu dokumentów, w tym dokumentów dotyczących osoby trzeciej i uzależnienie od tego dalszego toku postępowania w sprawie.

Komisja w dniu 18 marca 2026 roku, działając w oparciu o dostarczone materiały (osoba skarżąca nie wzięła udziału w obradach komisji), stwierdziła brak podstaw do uznania skargi za zasadną, ponieważ:

- MOPS w Luboniu każdorazowo i w sposób indywidualny rozpatruje wnioski klientów posiłkując się wszelkimi działaniami niezbędnymi do rozpoznania sytuacji materialno bytowej rodziny. Wezwania pana M.L. do przedłożenia dokumentów dotyczących właściwego rozeznania jego sytuacji były niezbędne do prawidłowego prowadzenia postępowania. Strona była wzywana do dostarczenia dokumentów istotnych dla ustalenia sytuacji faktycznej rodzinnej i dochodowej oraz z uwagi na to, że nie znaleziono podstaw do uznania, że syn prowadzi oddzielne gospodarstwo domowe. Pan M.L. został wezwany do dostarczenia zaświadczenia o dochodach syna (ustalenie sytuacji dochodowej) oraz zaświadczenia o niezdolności do pracy, a także wezwania pani I.L. do podpisania kontraktu socjalnego. Pani I.L. pracuje w firmie "....." na umowie zlecenie i osiąga dochód miesięczny zł. Powyższe niezbędne było do określenia sytuacji zawodowej i materialnej rodziny oraz wypracowania z rodziną planu pracy z nią.

W związku z niedostarczeniem wymaganych dokumentów w określonych terminach Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za niezasadną.

Projekt uchwały opiniowała ta sama Komisja i wydała opinię pozytywną o uchwale, która przewidywała uznanie za niezasadną skargę na MOPS.

Dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie uznania za niezasadną skargi na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Luboniu.:

1. Anna Edyta Bernaciak	za
2. Rafał Tomasz Błaszczak	za
3. Łukasz Piotr Budzyński	za
4. Justyna Dajewska	za
5. Konrad Dominiak	za
6. Katarzyna Ekwińska	za
7. Hieronim Gawelski	za
8. Jakub Przemysław Jelinski	za
9. Manuela Anna Michalak	za
10. Monika Izabela Nawrot	za
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak	za
12. Andrzej Roman Okupniak	za
13. Maciej Różański	za
14. Marek Samulczyk	za
15. Michał Jacek Szwacki	za
16. Dorota Anna Traczyk	za

17.Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol **za**
18.Paweł Antoni Wolniewicz **za**
19.Magdalena Anna Woźniak **za**
20.Elżbieta Zapłata-Swedziak **za**
21.Teresa Zygmantowska **za**

Obecnych 21 radnych (wszyscy obecni).

/za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymało się od głosu 0 radnych/.

/Zał. nr 21 – Uchwała nr XXIII/162/2026 Rady Miasta Luboń, z dnia 23 kwietnia 2026r. w sprawie uznania za niezasadną skargi na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Luboniu.

/Zał. nr 22/ - Wynik głosowania.

Ad 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Luboń na 2026 rok.

Projekt uchwały, wraz z autopoprawkami przedstawił Skarbnik Miasta, Mirosław Stromczyński.:

Dochody: Począwszy od dochodów, zmiany dotyczyły wprowadzenia dotacji. W pierwszej pozycji dotyczyło dotacji na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego. Następnie wprowadzono środki otrzymane z rezerwy na uzupełnienie dochodu jednostek samorządu terytorialnego, kwota 480 515 zł, pochodząca z wyrównania dochodów za lata 2024 i 2025. Kolejna zmiana dotyczyła środków z grantu w ramach Krajowego Planu Odbudowy na realizację zadania pod nazwą Szkoła Jutra 2, to 120 tysięcy. Następnie w dziale Pomoc Społeczna skorygowano środki z Funduszu Pomocy na realizację dwóch zadań, czyli na zasiłki okresowe i zasiłki celowe. Skorygowano również środki przeznaczone na zasiłki stałe, również z Funduszu Pomocy. To wszystko miało związek z nową ustawą o wygaszeniu rozwiązań wynikających z ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy, w związku z konfliktem zbrojnym na terenie tego kraju. Wprowadzono również środki wynikające z rozliczeń z lat ubiegłych. Te rozliczenia to zwrot nienależnie pobranych świadczeń przez beneficjentów tych świadczeń. Świadczenia te zwracane są do budżetu wojewody wielkopolskiego. Odpowiednie kwoty znalazły się również po stronie wydatkowej. W oddziale obsługi opiekuńczej znalazły się zwroty z tytułu tych rozliczeń, jak również korekta środków z funduszu Pomocy w rozdziale 852.30, czyli pomoc w zakresie dożywiania, wprowadzono kwotę 202 039,01 zł na realizację programu wieloletniego posiłek w szkole i w domu. Co roku takie środki Miasto otrzymuje. W tym rozdziale również skorygowano środki przeznaczone dotychczas z Funduszu Pomocy na pomoc w zakresie dożywiania dla obywateli Ukrainy. Również w rozdziale 854.15, czyli pomoc materialna dla uczniów, dokonano korekty jak wyżej. W dziale Rodzina wprowadzono środki właśnie z tytułu zwrotu nienależnie pobranych świadczeń, jak również odsetki z tego tytułu. Wprowadzono również dotację przeznaczoną na realizację świadczeń rodzinnych w rozdziale 855.02. W dziale 900 wprowadzono środki z dwóch dotacji. Pierwsza 5 tysięcy to obie dotacje z Wojskowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Pierwsza dotacja w wysokości 5 tysięcy

dotyczyła zadania zakup arbotagów i tagowania drzew, a druga dotyczyła kampanii edukacyjnej, edukacji ekologicznej mieszkańców Lubonia. **Wydatki.**: Zwiększono środki przeznaczone na zwrot podatku akcyzowego. W dziale transport zwiększono środki przeznaczone na budowę, przebudowę dróg. Zwiększono również wynagrodzenia pracowników Biura Majątku Komunalnego, w związku z zatrudnieniem pracownika. Plan Finansowy Biura Majątku Komunalnego został podzielony odpowiednio do obszarów działania tej jednostki. Zwiększono również środki, w zasadzie przeniesiono - zmiana klasyfikacyjna w rozdziale 752 Obrona Narodowa, w związku z wprowadzeniem nowego rozdziału, czyli 752.81, przenosiono środki zaplanowane dotychczas w 752.95, w dziale 754. Nastąpiły zmiany dotyczące wydatków inwestycyjnych i tak 100 tys. przeznaczono na dofinansowanie zakupu samochodu dla Komisariatu Policji w Luboniu, a 170 tys. na modernizację monitoringu miejskiego. W dziale 801 oświata i wychowania wprowadzono środki wspomnianego wcześniej programu Szkoła Jutra 2. W rozdziale 801.04 Przedszkola przeniesiono dotacje w wysokości 119 310 zł do rozdziału 801.49, czyli na zadania związane z realizacją specjalnej organizacji nauki. W związku ze wzrostem liczby dzieci objętych kształceniem specjalnym jednocześnie dokonano przesunięć wydatków w ramach zadania wieloletniego, zwiększenie dostępu do specjalistów w ramach wczesnej diagnozy. W dziale ochrona zdrowia rozdział przeciwdziałania alkoholizmowi zwiększono o 150 tys. środki przeznaczone na zadania realizowane przez GKRPA i Centrum Wsparcia i Pomocy Rodzinie. W dziale 852 pomoc społeczna dokonano zmian bezpośrednio związanych ze zmianami w dochodach, czyli w tych miejscach, gdzie korygowane są środki z funduszu pomocy, wprowadzono też środki z dotacji z budżetu państwa. Częściowo analogicznie w rozdziale 854, czyli w zakresie pomocy materialnej dla uczniów. Natomiast w rozdziale 854.04, Wczesne Wspomaganie Rozwoju Dziecka, zwiększono dotację dla jednostek o 15 460 zł. W dziale Rodzina, analogicznie jak w 852, zwiększono środki lub zmniejszono odpowiednio do zmian dotacji czy też środków z funduszu pomocy. Jednocześnie dokonano zmiany w rozdziale 854.04 wspieranie rodziny. Tutaj dokonano zmiany plany wydatków na zadanie, które również od wielu lat już występuje w budżecie. To kolejna edycja, czyli poprawa dostępu do usług społecznych wspierających rodziny i rodzinną opiekę zastępczą na terenie Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Poznania. Jest to edycja trzecia. W dziale 900 wprowadzono środki na zakup arbotagów. Dokonano przeniesienia środków w ramach programu Czyste Powietrze. Wprowadzono środki na zwalczanie Rdestowca. W rozdziale oświetlenie ulic umniejszono środki o 70 tysięcy w związku z mniejszymi niż planowano kosztami oświetlenia drogowego. Środki zostały przeniesione na rozbudowę monitoringu, o czym wcześniej wspomniano. W dziale 921 inwestycja dotycząca budowy domu wólarza i część wydatków została przeniesiona na rok 2027, to jest kwota 550 tysięcy, a w ramach bieżącego budżetu omawianego środki powiększą pulę wydatków na budowę, przebudowę dróg. Zwiększono dotacje dla biblioteki miejskiej, którą miasto jako organizator ma obowiązek zapewnić. Chodziło o zapewnienie środków na nieplanowaną odprawę emerytalną. Efekt wprowadzonych zmian to zwiększenie deficytu o 304 151,8 zł. Jednocześnie dokonano przesunięcia przychodów oraz wprowadzenia przychodów związanych z rozliczeniem wydatków z roku poprzedniego, w tym również środków pochodzących z budżetu europejskiego na ściśle określone zadania. Te zadania zostały wymienione w uzasadnieniu. Skarbnik Miasta, Mirosław Stromczyński zwrócił uwagę, że konsekwencją zwiększenia przychodów z wolnych środków było umniejszenie planowanych przychodów z pożyczek i kredytów o 10 mln zł. **Autopoprawka** dotyczyła zarówno dochodów jak i wydatków. Po stronie dochodów

wprowadzono środki z tytułu niewykorzystanej dotacji celowej na funkcjonowanie poznańskiej kolei metropolitalnej. Wprowadzono również środki z tytułu dotacji dla miasta Poznania na lokalny transport zbiorowy. To kwota aż 172 171,22 zł. Wprowadzono również środki, które wpłynęły do nas na podstawie porozumienia z PKP w ramach współfinansowania budowy miejsc parkingowych w rejonie ulicy Armii Poznań. Były to dwie pozycje, kwota główna i kwota wynikająca z rozliczenia podatku VAT. Zwiększono środki z funduszu pomocy na zadania związane z profilem zaufanym i rejestrem danych kontaktowych. To była symboliczna kwota. W urzędzie zwiększono środki ze sprzedaży składników majątkowych. Sprawdzono środki wynikające z rozliczeń z PKP dotyczących poprzednich pomieszczeń biurowych Straży Miejskiej oraz rozliczenia opłat eksploatacyjnych. Zwiększono środki wynikające z rozliczeń dotacji dla oddziałów przedszkolnych. wprowadzono dotacje na przyznawanie zasiłków celowych dla cudzoziemców. W dziale Rodzina zwiększono środki z tytułu nienależnie pobranych świadczeń. To była spora kwota, bo 100 tysięcy złotych. Te środki przekazane zostaną do wojewody, odpowiednio zwiększenie po stronie wydatków również zostało przewidziane. Ostatnia autopoprawka po stronie dochodów to wpływy z tytułu dotacji od organizacji pożytku publicznego. Po stronie wydatkowej zwiększono inwestycje w rozdziale 616 Drogi Publiczne Gminne o 1,5 mln zł. Ta zmiana była wynikiem zmian dwóch inwestycji, dwóch zadań inwestycyjnych, czyli przebudowa dróg, gdzie zwiększono wydatki o 2,7 mln zł. Z kolei środki zaplanowane na budowę ulicy Wysokiej i Siostry Faustyny zmniejszono o 1,170,000. Środki te zostaną przeniesione, uwzględnione w planie na rok 2027. Wprowadzono również środki z Funduszu Pomocy, wcześniej wspomniane na realizacji zadań związanych z Profilem Zaufanym. Świadczenia na pomoc dla cudzoziemców, w dziale Rodzina środki przekazano wojewodzie, były to zwroty środków zwróconych przez osoby, które pobrały nienależne świadczenia. W dziale 600 zwiększono inwestycje o 500 tysięcy, w tym dwa zadania uregulowanie gospodarki wód opadowych oraz budowa ulicy Wysokiej i Siostry Faustyny. Oba zadania po 250 tysięcy. W efekcie tych zmian zwiększył się deficyt i należało też zwiększyć przychody, w tym przypadku wolne środki o kwotę 582 607,44 zł.

W tym miejscu Przewodnicząca Rady, Teresa Zygmantowska poprosiła Komisję Rady o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów była pozytywna.

Opinia Komisji Rozwoju i Infrastruktury była pozytywna.

Opinia Komisji Organizacyjno-Prawnej była pozytywna.

Dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady, Teresa Zygmantowska zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Luboń na 2026 rok z autopoprawkami.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Luboń na 2026 rok, wraz z autopoprawkami.:

1. Anna Edyta Bernaciak	za
2. Rafał Tomasz Błaszczak	za
3. Łukasz Piotr Budzyński	za
4. Justyna Dajewska	za
5. Konrad Dominiak	za
6. Katarzyna Ekwińska	za
7. Hieronim Gawelski	za
8. Jakub Przemysław Jelinski	za
9. Manuela Anna Michalak	za
10. Monika Izabela Nawrot	za
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak	za
12. Andrzej Roman Okupniak	za
13. Maciej Różański	za
14. Marek Samulczyk	za
15. Michał Jacek Szwacki	za
16. Dorota Anna Traczyk	wstrzymała się od głosu
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol	za
18. Paweł Antoni Wolniewicz	za
19. Magdalena Anna Woźniak	za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak	za
21. Teresa Zygmantowska	za

Obecnych 21 radnych (wszyscy obecni).

/za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymała się od głosu 1 radna/.

/Zał. nr 23 – Uchwała nr XXIII/163/2026 Rady Miasta Luboń, z dnia 23 kwietnia 2026r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Luboń na 2026 rok.

/Zał. nr 24/ - Wynik głosowania.

Ad 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Luboń na lata 2026-2045.

Projekt uchwały, wraz z autopoprawkami przedstawił Skarbnik Miasta, Mirosław Stromczyński.:

Zmiany w załączniku numer jeden wieloletniej prognozy dostosowano do zmian budżetu miasta na rok bieżący. Ponadto w wykazie przedsięwzięć dokonano przedsięwzięć w zakresie związanym ze zmianą budżetu. Oprócz tego w kilku przypadkach dokonano zmiany limitu na rok 2027, jak również aktualizacji limitu zobowiązań odpowiednio do postępu realizacji zadań czy też podpisanych umów.

Autopoprawki: W załączniku nr 1 zaktualizowano wielkość przedsięwzięć odpowiednio do zmian budżetu. Jednocześnie w załączniku nr 2 wykaz przedsięwzięć wieloletnich dodano nowe przedsięwzięcie pod nazwą dotacja celowa dla miasta Poznania na realizację wspólnej komunikacji miejskiej. Wskazano okres realizacji do końca wykazu przedsięwzięć wieloletnich. Ustalono łączne nakłady finansowe.

Wskazano limit wydatku na lata 2026, 2027. Zmiany wynikały z faktu, iż będziemy ubiegać się o dofinansowanie do zakupu autobusów i jednym z warunków jest zapewnienie ciągłości tego przedsięwzięcia i zapewnienie środków na wydatki związane z utrzymaniem komunikacji miejskiej. Jeżeli chodzi o przedsięwzięcia budowa, przebudowa dróg, uregulowanie gospodarki wód opadowych, budowa ulicy Wysokiej i Siostry Faustyny, zmieniono nakłady, limity wydatków na lata 2026, 2027, tak jak to wskazano w uzasadnieniu uchwały budżetowej. Ostatnia zmiana dotyczyła przesunięcia i zwiększenia w ramach zadania pod nazwą rozwój zrównoważonej mobilności miejskiej poprzez zakup autobusów elektrycznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Tutaj łączne nakłady zwiększono o 2 mln 950 tys. Zmieniły się limity wydatków i tak na rok 2028 wprowadzono 7 milionów 950, a umniejszono limit zaplanowany na rok 2029 o 5 milionów. Na tym Skarbnik Miasta podziękował.

W tym miejscu Przewodnicząca Rady, Teresa Zygmantowska poprosiła Komisję Rady o przedstawienie opinii o projekcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Luboń na lata 2026-2045, wraz z autopoprawkami.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów była pozytywna.

Opinia Komisji Rozwoju i Infrastruktury była pozytywna.

Opinia Komisji Organizacyjno-Prawnej była pozytywna.

Dyskusji nie było.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Luboń na lata 2026-2045, wraz z autopoprawkami.

1. Anna Edyta Bernaciak	za
2. Rafał Tomasz Błaszczak	wstrzymał się od głosu
3. Łukasz Piotr Budzyński	za
4. Justyna Dajewska	za
5. Konrad Dominiak	za
6. Katarzyna Ekwieńska	za
7. Hieronim Gawelski	za
8. Jakub Przemysław Jelinski	za
9. Manuela Anna Michalak	wstrzymała się od głosu
10. Monika Izabela Nawrot	wstrzymała się od głosu
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak	wstrzymała się od głosu
12. Andrzej Roman Okupniak	za
13. Maciej Różański	wstrzymał się od głosu
14. Marek Samulczyk	wstrzymał się od głosu
15. Michał Jacek Szewacki	za
16. Dorota Anna Traczyk	wstrzymała się od głosu
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol	za
18. Paweł Antoni Wolniewicz	za
19. Magdalena Anna Woźniak	za
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak	wstrzymała się od głosu

21. Teresa Zygmantowska **za**

Obecnych 21 radnych (wszyscy obecni).

/za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymało się od głosu 8 radnych/.

/Zał. nr 25 – Uchwała nr XXIII/164/2026 Rady Miasta Luboń, z dnia 23 kwietnia 2026r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Luboń na lata 2026-2045.

/Zał. nr 26/ - Wynik głosowania.

Ad 7. Sprawozdania Komisji Rady z bieżących prac za miesiące styczeń, luty, marzec 2026r.

Sprawozdania wszystkich siedmiu (7) Komisji Rady wpłynęły w terminie do Biura Rady i zostały dołączone do dokumentów sesyjnych i programu E-SESJA.

/zał nr 27/ - Sprawozdanie za miesiące styczeń, luty, marzec 2026 z bieżących prac Komisji Rozwoju i Infrastruktury.

/zał nr 28/ - Sprawozdanie za miesiące styczeń, luty, marzec 2026 z bieżących prac Komisji Budżetu i Finansów.

/zał nr 29/ - Sprawozdanie za miesiące styczeń, luty, marzec 2026 z bieżących prac Komisji Organizacyjno-Prawnej.

/zał nr 30/ - Sprawozdanie za miesiące styczeń, luty, marzec 2026 z bieżących prac Komisji Ochrony Środowiska.

/zał nr 31/ - Sprawozdanie za miesiące styczeń, luty, marzec 2026 z bieżących prac Komisji Sfery Społecznej.

/zał nr 32/ - Sprawozdanie za miesiące styczeń, luty, marzec 2026 z bieżących prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

/zał nr 33/ - Sprawozdanie za miesiące styczeń, luty, marzec 2026 z bieżących prac Komisji Rewizyjnej.

Ad 8. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Informacja została przekazana radnym w terminie. Biuro Rady dołączyło Informację do dokumentów sesyjnych i programu E-SESJA.

/zał nr 34/ - Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Ad 9. Sprawozdanie Burmistrz Miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym oraz wykonania uchwał.

Sprawozdanie zostało przekazane radnym w terminie. Biuro Rady dołączyło Sprawozdanie do dokumentów sesyjnych i programu E-SESJA.

/zał nr 35/ - Sprawozdanie Burmistrz Miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym oraz wykonania uchwał.

Ad 10. Wolne głosy i wnioski.

W wolnych głosach i wnioskach jako pierwsza głos zabrała Zastępca Burmistrza, Dorota Franek. W imieniu Pani Burmistrz Małgorzaty Machalskiej oraz Dyrektor Ośrodka Kultury, Reginy Górniaczyk zaprosiła Radnych na obchody Święta Konstytucji 3 Maja, organizowane w ramach wydarzenia Majówka na Fogelce w Luboniu. 3 maja o godzinie 12.30 uroczystość rozpocznie się mszą świętą za Ojczyznę w kościele pod wezwaniem św. Maksymiliana Marii Kolbe w Luboniu, z udziałem Pocztów, Straży Miejskiej, Bractwa Kurkowego oraz OSP w Luboniu. Po mszy nastąpi uroczysty wystrzał z broni długiej Bractwa Kurkowego oraz formowanie przemarszu i w akompaniamencie orkiestry uczestnicy przejdą z placu przy kościele Maksymiliana na teren Ośrodka Kultury, gdzie odbędzie się impreza miejska Majówka na Fogelce. Będzie uroczyste powitanie i rozpoczęcie festynu. Uroczystość odbędzie się z udziałem orkiestry, występów zespołów lubońskich, tj. np. Szarotki, Zespół Ton, solistów, orkiestry 13. Gryfów. Towarzyszące atrakcje to warsztaty dla dzieci, animacje, zabawy, pokazy uczestników zajęcia fit art, pokazy ratownictwa, stoiska z rękodziełem oraz strefy gastronomiczne, domowe wypieki, lody, kawa i grochówka. Pani Burmistrz, Pani Dyrektor, Zastępca Burmistrza serdecznie zapraszają do wzięcia udziału w tej imprezie.

Dalej Zastępca Burmistrza, Dorota Franek wspomniała o spotkaniu Rady Seniorów, które odbyło się dzień przed sesją. Poinformowała o dostępności kolejnego wydania Informatora Miejskiego. Przedstawiła bardzo obfite kalendarium wydarzeń miejskich, od maja do końca sierpnia. Stwierdziła, że gdyby chciała wziąć udział we wszystkich tych imprezach, to we wrześniu po prostu byłaby wyczerpana. Atrakcji jest mnóstwo, a nowością są spotkania sąsiedzkie. Odbyły się konsultacje w Urzędzie, na które Wydział Promocji Radnych zaprosił. Niektórzy Radni wzięli udział w tych konsultacjach i ustalono cztery miejsca, gdzie takie imprezy będą się odbywały, począwszy od dnia 13 maja. Pierwsza odbędzie się na placu zabaw przy ulicy Chopina. Kolejne wybrane miejsce to Przedszkole numer 5 i Osiedle Lubonianka. Dalej to Ośrodek Kultury i plac zabaw przy ul. Kołłątaja. Szczegóły będą przekazywane Radnym na bieżąco. Wydarzeniu będą towarzyszyły animacje dla dzieci. Będzie to dobrze wpływająca na rozwój wszystkich integracja mieszkańców Lubonia i Zastępca Burmistrza, Dorota Franek nie ukrywała, że liczy na zaangażowanie Radnych w rozwinięciu tej nowej inicjatywy Miasta, jaką są spotkania sąsiedzkie.

Radny Marek Samulczyk zaproponował też teren przy kościele pw. Jana Bosko.

Zastępca Burmistrza, Piotr Izydorski powiedział, że bardzo zależy Mu na obecności Radnych bicia zielonego rekordu z fundacją One Tree Foundation, z którą w ramach współpracy Miasto Luboń będzie dosadzać kolejną przestrzeń na terenie za stacją Orlen i na ulicy Ogrodowej, w ramach lasu kieszonkowego. Część z drzew została już posadzona. Jest druga część, która wymaga zaangażowania i pracy w sobotę od 10:00 do 15:00. Zastępca Burmistrza liczył na obecność Radnych w strojach roboczych, z łopatami i z innymi narzędziami ogrodowymi, aby sadzić las kieszonkowy, bijąc jednocześnie rekord i pokazując, że Luboń jest miastem przyjaznym środowisku i coraz bardziej zielonym. Jednocześnie jeszcze raz podziękował za liczną obecność Radnych na akcji sprzątania (dwa tygodnie wcześniej), na której frekwencja bardzo pozytywnie zaskoczyła organizatorów i Burmistrza. Burmistrz przekazał duże ukłony i nie ukrywał, że liczy na to, że w sobotę będzie podobnie. Serdecznie zapraszał do wzięcia udziału.

W dalszej części zaprosił również na kolejne konsultacje społeczne dotyczące projektowania ulicy, tym razem dotyczące ulicy Wawrzyniaka. Te konsultacje odbędą się w najbliższy wtorek o godzinie 17:00 w Zespole Szkół przy ul. Armii Poznań. Również zależało Burmistrzowi na udziale Radnych w tym spotkaniu.

Radny Konrad Dominiak w wolnych głosach i wnioskach powrócił do początku sesji. Temat, do którego powrócił poruszany był też na Komisji Rozwoju i Infrastruktury. Radnemu chodziło o konsultacje społeczne. Nie chciał tego tematu poruszać w obecności mieszkańców. Natomiast uważał, że dobrą praktyką na przyszłość byłoby rejestrowanie, przynajmniej głosowe, jeśli nie pisemne konsultacji społecznych. Uważał, że będzie miało to wymierny wpływ na to, że osoby, które uczestniczą, a potem przychodzą i mówią, że jakieś słowa padły, albo że jakieś słowa nie padły, że coś było niejasne, nieprecyzyjne, będzie można skonfrontować. Jest to o tyle dobre rozwiązanie, że po prostu przekaz będzie dla wszystkich jasny i wiarygodny, zarówno dla radnych, którzy nie uczestniczyli w danych konsultacjach, a także dla tych którzy uczestniczyli. Wszyscy będą mieć pewność, że władze miasta precyzyjnie przedstawiły pewien koncept.

Dalej radny Konrad Dominiak, zmieniając temat, ponownie wszystkich zaprosił i zachęcał do ściągnięcia aplikacji Aktywne Miasta. Od miesiąca działa w formie treningu. Trening nie do końca polega na rywalizacji, ale w głównej mierze chodzi o zdrowe nawyki, które można zaszczerpić w ludziach. Aplikację włącza się podczas wycieczek rowerowych. W Radzie Miasta mamy dużo nauczycieli, którzy mają dostęp do uczniów, więc Radny miał nadzieję, że wspomogą tą inicjatywę, rozpropagują ją wśród młodych uczestników. Na ten czas w akcji uczestniczyło 158 gmin. Luboń był na wysokim 31 miejscu. Radny polecał ściągnięcie tej aplikacji.

Radna Monika Nawrot ad vocem wypowiedzi Radnego Konrada Dominiaka prosiła o uzupełnienie, że oprócz nagrania głosowego, powinien być spisany protokół. Załącznikami do protokołu powinny być dyskutowane koncepcje, tak żeby został po konsultacjach ślad.

Przewodnicząca Rady, Teresa Zygmantowska przypomniała, że organizatorem konsultacji jest Pani Burmistrz, która usłyszała wnioski Radnych, przemyśli pomysły i się do nich ustosunkuje. Tak jak było mówione na Komisji Rozwoju i Infrastruktury, organizatorem konsultacji jest Burmistrz, decyduje Burmistrz. Konsultacje nie są obowiązkowe, są dobrą wolą Burmistrza. Protokołowanie wymaga też dodatkowych nakładów w postaci osoby, która będzie te zadania wykonywać.

Zastępca Burmistrza, Piotr Izydorski powiedział, że z Burmistrz Miasta ustosunkują się do zaproponowanych rozwiązań. Nagrywanie wymaga odpowiedniej procedury związanej chociażby z ustawą RODO. Wszystko jest do zrobienia, ale wymaga przemyślenia. Wszelkie mechanizmy muszą być wypracowane w taki sposób, aby później móc chociażby w sposób zgodny z ustawą udostępnić nagranie czy fragment nagrania osobom zainteresowanym lub osobom postronnym. Dlatego wszystko jest do zrobienia, natomiast wymaga przemyślenia i proponowania rozwiązania, co zdarzy się w ciągu kilku dni. Nie było to jednak stwierdzenie i deklaracja, że tak się stanie lub nie stanie.

Ok. godziny 18:30 sale obrad opuściła radna Magdalena Woźniak. Odtąd Rada liczyła 20 osób.

Radny Rafał Błaszczak miał pytanie dotyczące placu Edmunda Bojanowskiego, a konkretnie pomnika, który na placu stoi. Dochodzą radnego niejednokrotnie głosy, że stoi tam do niczego niepodobne dziwactwo. Ludzie pytają, co ma to przedstawiać?

Radny złożył zatem wniosek: Jeżeli pozwoli na to budżet Miasta, bez zaciągania kolejnego kredytu, wybrać z pięknej i bogatej historii Polski wspinałą postać i ją uhonorować. Postać, która w pewnym sensie była związana, czy jest związana z terenem naszego Miasta. Radny nie miał na myśli bł. E. Bojanowskiego. Dla radnego obecny pomnik to relikw przesłości, pozostałość z okresu PRL.

Radna Zapłata Szwedziak chciała usłyszeć i żeby wybrzmiało, że sadzenie drzew w sobotę, do czego zachęcał Zastępca Burmistrza to akcja miejska, a nie wydarzenie firmowane logo Forum Lubońskiego?

Zastępca Burmistrza, Piotr Izydorski potwierdził. Jest to akcja miejska.

W dalszej części sesji podane zostały planowane terminy sesji i Komisji Rady.

Radny Rafał Błaszczak zapytał, kiedy ruszy działalność biokompostowni w Luboniu?

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska odpowiedziała radnemu, że wszystko uzależnione jest od finansowania, a zatem najbliższe zadanie do wykonania to rozejrzenie się nad możliwościami finansowania tej inwestycji i opracowania zasad jej finansowania. Jak to zostanie ustalone, to będziemy mogli coś więcej powiedzieć.

Radna Monika Nawrot, poprosiła Burmistrz Miasta Luboń, żeby przedstawiła radnym jak najszybciej koncepcję kompostowni i jej analizy finansowej. To były ponowione pytania Radnej, które zadała już wcześniej (na spotkaniu z mieszkańcami i dyrektorem KOM-LUB-u) i prosiła, żeby radni mieli możliwość jak najszybciej zapoznania się z tymi materiałami.

Na tym zakończono wolne głosy i wnioski radnych.

Ad 11. Przyjęcie protokołu sesji nr XXII/2026, z dnia 19 marca 2026r.

Uwag do protokołu nie było.

Dlatego Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie.:

1. Anna Edyta Bernaciak	za
2. Rafał Tomasz Błaszczak	za
3. Łukasz Piotr Budzyński	za
4. Justyna Dajewska	za
5. Konrad Dominiak	za
6. Katarzyna Ekwińska	za
7. Hieronim Gawelski	za
8. Jakub Przemysław Jelinski	za
9. Manuela Anna Michalak	za
10. Monika Izabela Nawrot	za
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak	za
12. Andrzej Roman Okupniak	za
13. Maciej Różański	za
14. Marek Samulczyk	za
15. Michał Jacek Szwacki	za
16. Dorota Anna Traczyk	za
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol	za
18. Paweł Antoni Wolniewicz	za
19. Magdalena Anna Woźniak	<u>nieobecna</u>
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak	za
21. Teresa Zygmantowska	za

Obecnych 20 radnych (jedna osoba nieobecna).

/za przyjęciem protokołu nr XXII/2026, z dnia 19 marca 2026r. głosowało 20 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymało się od głosu 0 radnych/.

Protokół nr XXII/2026 został przyjęty jednogłośnie.

/Zał. nr 36/ - Wynik głosowania.

Ad 12. Zakończenie obrad.

Godzina 18.48. Przewodnicząca Rady Miasta Luboń zamknęła XXIII sesję Rady Miasta Luboń.

Załączniki:

/Zał. nr 1/ - Porządek obrad

/Zał. nr 2/ - Stwierdzenie quorum – Lista obecności – wynik głosowania.

/Zał. nr 3/ - Wynik głosowania.

/Zał. nr 4/ - Wynik głosowania.

/Zał. nr 5/ - Wynik głosowania.

/Zał. nr 6/ - Wynik głosowania.

/Zał. nr 7/ - Wynik głosowania.

/Zał. nr 8/ - Wynik głosowania.

/Zał. nr 9/ - Wynik głosowania.

/Zał. nr 10/ - Wynik głosowania.

/Zał. nr 11/ - Wynik głosowania.

/Zał. nr 12/ - Wynik głosowania.

/Zał. nr 13/ - Wynik głosowania.

/Zał. nr 14/ - Wynik głosowania.

/Zał. nr 15/ - Wynik głosowania.

/Zał. nr 16/ - Wynik głosowania.

/Zał. nr 17/ - Wynik głosowania.

/Zał. nr 18/ - Wynik głosowania.

/Zał. nr 19 – Uchwała nr XXIII/161/2026 Rady Miasta Luboń, z dnia 23 kwietnia 2026r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Żabikowo Centrum".

/Zał. nr 20/ - Wynik głosowania.

/Zał. nr 21 – Uchwała nr XXIII/162/2026 Rady Miasta Luboń, z dnia 23 kwietnia 2026r. w sprawie uznania za niezasadną skargi na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Luboniu.

/Zał. nr 22/ - Wynik głosowania.

/Zał. nr 23 – Uchwała nr XXIII/163/2026 Rady Miasta Luboń, z dnia 23 kwietnia 2026r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Luboń na 2026 rok.

/Zał. nr 24/ - Wynik głosowania.

/Zał. nr 25 – Uchwała nr XXIII/164/2026 Rady Miasta Luboń, z dnia 23 kwietnia 2026r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Luboń na lata 2026-2045.

/Zał. nr 26/ - Wynik głosowania.

/zał nr 27/ - Sprawozdanie za miesiące styczeń, luty, marzec 2026 z bieżących prac Komisji Rozwoju i Infrastruktury.

/zał nr 28/ - Sprawozdanie za miesiące styczeń, luty, marzec 2026 z bieżących prac Komisji Budżetu i Finansów.

/zał nr 29/ - Sprawozdanie za miesiące styczeń, luty, marzec 2026 z bieżących prac Komisji Organizacyjno-Prawnej.

/zał nr 30/ - Sprawozdanie za miesiące styczeń, luty, marzec 2026 z bieżących prac Komisji Ochrony Środowiska.

/zał nr 31/ - Sprawozdanie za miesiące styczeń, luty, marzec 2026 z bieżących prac Komisji Sfery Społecznej.

/zał nr 32/ - Sprawozdanie za miesiące styczeń, luty, marzec 2026 z bieżących prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

/zał nr 33/ - Sprawozdanie za miesiące styczeń, luty, marzec 2026 z bieżących prac Komisji Rewizyjnej.

/zał nr 34/ - Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

/zał nr 35/ - Sprawozdanie Burmistrz Miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym oraz wykonania uchwał.

/Zał. nr 36/ - Wynik głosowania.