BURMISTRZ MIASTA LUBOŃ

WO.0003.8.4.2026

Luboń, dnia 04.11.2026

Pani Dorota Traczyk
Pan Rafał Błaszczak
Radni Rady Miasta Luboń
za pośrednictwem Przewodniczącej
Rady Miasta Luboń

295500

Szanowni Państwo,
w odpowiedzi na interpelację przedstawiam informacje wynikające z dokumentacji Urzędu, uzupełniając pismo WO.0003.8.2.2026 z 29 września 2026 r. Decyzje o powierzaniu zadań i przyznawaniu dodatków należą do Burmistrza jako pracodawcy. Art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych przewiduje dodatek specjalny z tytułu dodatkowych zadań albo okresowego zwiększenia obowiązków służbowych. Ocenie podlega charakter i zakres powierzonych prac, z uwzględnieniem zwykłych kompetencji danego stanowiska.
Ad 1.
Wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z 16 kwietnia 2025 r., znak WK.0911.51.2024, wpłynęło do Urzędu Miasta Luboń 22 kwietnia 2025 r. Datę tę potwierdza pismo Burmistrza Miasta Luboń z 16 maja 2025 r., znak WAG.1710.5.2024, skierowane do Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu. Wystąpienie pokontrolne jest dostępne w repozytorium RIO pod adresem https://bip-docrepo-api.poznan.rio.gov.pl/api/files/10105.
Do wniosku pokontrolnego nr 3 odniesiono się pisemnie 16 maja 2025 r. w odpowiedzi WAG.1710.5.2024, skierowanej do Prezesa RIO. Burmistrz poinformowała, że dodatki specjalne będą przyznawane zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych, „wyłącznie w uzasadnionych prawnie i merytorycznie przypadkach na czas okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań". Jest to oficjalna informacja o sposobie realizacji wskazanego wniosku, złożona Izbie w ustawowym trybie.
W dokumentach przyznających dodatki na I–III kwartał 2026 r. wskazano dla każdej osoby

Sporządził/a: Romualda Suchowiak
tel. , e-mail: romualda.suchowiak@umlubon.pl

konkretne zadania i oznaczone okresy ich realizacji. Tak sporządzane pisma realizują zasadę indywidualnego uzasadniania dodatków.
Kopię pisma Burmistrza z 16 maja 2025 r., znak WAG.1710.5.2024, przekazuję w załączeniu; wystąpienie pokontrolne RIO jest publicznie dostępne pod wskazanym powyżej adresem.
Ad 2.
Stanowisko RIO i późniejsze orzeczenie Regionalnej Komisji Orzekającej zostały omówione w odpowiedzi WO.0003.8.2.2026 (w szczególności Ad 3, 10 i 11). Rozstrzygnięcia te dotyczyły konkretnych przypadków oceny przesłanek dodatku specjalnego; nie uchyliły ustawowej możliwości jego przyznawania. Pisma za 2026 r. indywidualizują zadania i okresy, stanowiąc podstawę aktualnego sposobu postępowania w Urzędzie.
Ad 3.
Informacje o okresach i kwotach dodatków w latach 2025–2026 do 30 września 2026 r. zostały już udostępnione w załączniku do odpowiedzi WO.0003.8.2.2026, s. 7–8.
Dokumenty przyznające dodatki w 2026 r. mają następujące oznaczenia: Michał Popławski – WAG.2122.3.1.2026 z 2 stycznia 2026 r.; Piotr Izydorski – WAG.2122.4.21.2026/237549 (2.01), WAG.2122.4.71.2026/260434 (20.04), WAG.2122.4.111.2026/278278 (30.07); Dorota Franek – WAG.2122.4.20.2026/237543 (2.01), WAG.2122.4.70.2026/260399 (20.04), WAG.2122.4.110.2026/278276 (30.07); Mirosław Stromczyński – WAG.2122.4.22.2026/237555 (2.01), WAG.2122.4.72.2026/260436 (20.04), WAG.2122.4.113.2026/278290 (30.07). Pisma przyznające dodatki za 2025 r. są datowane na 2 stycznia 2025 r. i mają oznaczenie WAG.2122.5.1.2025.
Ad 4 i 5.
Zakres stałych obowiązków wyznaczają § 17 i § 19 Regulaminu organizacyjnego oraz załącznik nr 6. Przepisy te nie wykluczają czasowego powierzania członkom kierownictwa odrębnych projektów, także na styku pionów organizacyjnych. O dodatkowym charakterze prac świadczy ich indywidualny przedmiot, skala i ograniczony okres realizacji.
Piotr Izydorski – I Zastępca Burmistrza
I kwartał (13.01–31.03): zabezpieczenie energetyczne budynków użyteczności publicznej, prace dotyczące Pomnika Siewcy i projekt zasad dotacji na zabytki. Przy zwykłym nadzorze I Zastępcy nad infrastrukturą (§ 1 pkt 6 i 15 załącznika nr 6), sprawy kryzysowe i ochrony zabytków należą do bezpośredniego zakresu Burmistrza (§ 7 pkt 6 i 9). Powierzono więc konkretne zadania wykraczające poza stały nadzór inwestycyjny.
II kwartał: przygotowanie i prowadzenie konsultacji społecznych dotyczących ulic Drzymały, Nagietkowej i Wawrzyniaka. Nadzór drogowy należy do I Zastępcy (§ 1 pkt 7), lecz komunikacja społeczna do II Zastępcy (§ 3 pkt 15). Zadanie obejmowało osobiste prowadzenie określonych konsultacji, a nie wyłącznie bieżący nadzór nad inwestycjami.
III kwartał: spotkanie z mieszkańcami oraz nadzór nad kampanią informacyjną Lubońskiego Budżetu Obywatelskiego. Budżet obywatelski i komunikacja społeczna należą do II Zastępcy (§ 3 pkt 15–16), zatem powierzono zadanie wykraczające poza zwykły podział obowiązków I Zastępcy.
Dorota Franek – II Zastępca Burmistrza
I kwartał: koordynacja projektu edukacji ekologicznej z zielononiebieską infrastrukturą, przygotowania wniosku i współpracy jednostek oświaty. Choć oświata należy do II Zastępcy (§ 3 pkt 4), ochrona środowiska, inwestycje i pozyskiwanie środków zewnętrznych należą do I Zastępcy (§ 1 pkt 10, 13 i 15). Zadanie polegało na prowadzeniu konkretnego projektu angażującego oba piony organizacyjne.
II kwartał: dostosowanie projektu wnętrz Domu Włodarza do funkcji filii Biblioteki Miejskiej i

Sporządził/a: Romualda Suchowiak
tel. , e-mail: romualda.suchowiak@umlubon.pl

USC. III kwartał: koordynacja tych funkcji podczas realizacji budowy. Biblioteka i USC należą do nadzoru II Zastępcy (§ 3 pkt 3 i 5 oraz § 17 pkt 3), a inwestycje i BMK w zakresie inwestycji do I Zastępcy (§ 1 pkt 15 i § 17 pkt 2). Powierzone prace obejmowały dwa konkretne etapy współpracy pomiędzy przyszłymi użytkownikami a pionem inwestycyjnym.
Mirosław Stromczyński – Skarbnik Miasta
I kwartał: wdrożenie KSeF w Urzędzie i jednostkach – procedury, instruktaże, szkolenia i integracja systemów. Stałe kompetencje Skarbnika dotyczą rachunkowości, budżetu i nadzoru finansowego (§ 19 i § 5 załącznika nr 6). Rozliczenia VAT powierzono wydziałowi księgowości (§ 25 część A pkt 13), a wdrażanie systemów Wydziałowi Administracyjno-Gospodarczemu (§ 24 ust. 4). Koordynacja wdrożenia w całym Mieście była odrębnym projektem organizacyjnym.
II kwartał: specjalistyczna analiza sprawozdań finansowych miejskich instytucji kultury za 2025 r., w tym ocena wyników i opracowanie notatek. Zakres § 19 pkt 5 Regulaminu dotyczy sprawozdawczości budżetowej. Zatwierdzanie rocznych sprawozdań finansowych instytucji kultury należy do organu wykonawczego Miasta (art. 29 ust. 5 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej), a czynności organizatora wykonuje pion oświaty i kultury (§ 26 ust. 3 pkt 5). Skarbnikowi powierzono dodatkowe wsparcie eksperckie tej oceny.
III kwartał: opracowanie modelu finansowo-podatkowego i uzgodnień dla inwestycji przejścia pod torami, realizowane we współpracy z PKP PLK S.A., partnerem ZIT, instytucją zarządzającą i doradcami podatkowymi. Obejmowało to zasady refakturowania, podziału kosztów i ochrony interesów Miasta. Inwestycje miejskie należą do I Zastępcy (§ 1 pkt 15), a zwykłe kompetencje Skarbnika obejmują budżet, nadzór finansowy i kontrasygnatę (§ 19 oraz § 5 załącznika nr 6), nie zaś przygotowywanie szczególnego modelu rozliczeń wielostronnej inwestycji infrastrukturalnej.
Michał Popławski: dokument za 2025 r. określał przesłankę dodatku w sposób ogólny, bez odrębnego wykazu projektów. W piśmie z 2 stycznia 2026 r. wskazano zadania dotyczące zabezpieczenia energetycznego budynków, Pomnika Siewcy i zasad dotacji na zabytki oraz okres od 1 do 31 stycznia 2026 r.; zgodnie z udostępnionym wcześniej zestawieniem wypłata dotyczyła okresu do 12 stycznia 2026 r.
Ad 6.
Jak wyjaśniłam w odpowiedzi WO.0003.8.2.2026 (Ad 3), ocena obciążenia pracą była dokonywana przy podejmowaniu decyzji na poszczególne okresy. Pisma z 2026 r. przypisują konkretnym osobom zindywidualizowane zadania na kolejne kwartały. Dla Domu Włodarza odrębnie określono koordynację projektu wnętrz w II kwartale i współpracę przy realizacji budowy w III kwartale.
Art. 36 ust. 5 ustawy nie wymaga prowadzenia osobnej ewidencji godzin dodatkowych zadań, protokołów odbioru ani osobnych sprawozdań dla każdego okresu przyznania dodatku. Ustalenie zasadności i wysokości świadczenia należy do pracodawcy, który uwzględnia charakter i rzeczywistą skalę powierzonych obowiązków.
Ad 7.
Przy określaniu wysokości dodatków kierowałam się rodzajem powierzonych zadań, ich zakresem, stopniem złożoności, odpowiedzialnością i czasem wykonywania. Kwota jest wynikiem indywidualnej decyzji pracodawcy podejmowanej na podstawie art. 36 ust. 5. Przepis nie ustanawia matematycznego algorytmu ani obowiązku sporządzania odrębnej kalkulacji godzin lub wyceny każdego zadania.
W 2025 r. miesięczny dodatek wynosił 5 980 zł dla Doroty Franek i Michała Popławskiego oraz 4 720 zł dla Skarbnika. Dokumenty z 2026 r. wskazują odpowiednio 5 210 zł dla Doroty Franek, 4 720 zł dla Skarbnika i 5 307 zł dla Piotra Izydorskiego. Poszczególne kwoty wynikają z

Sporządził/a: Romualda Suchowiak
tel. , e-mail: romualda.suchowiak@umlubon.pl

odrębnych decyzji pracodawcy.

.

Ad 8.

Dodatek Piotra Izydorskiego za okres 13 stycznia – 31 marca 2026 r. przyznano pismem z 2 stycznia 2026 r. z tytułu zadań dotyczących zabezpieczenia energetycznego budynków, Pomnika Siewcy i zasad dotowania zabytków. Sprawy zarządzania kryzysowego i ochrony zabytków należą do bezpośredniego zakresu Burmistrza (§ 7 pkt 6 i 9 załącznika nr 6), a powierzono je I Zastępcy dodatkowo do jego zwykłych zadań infrastrukturalnych.

Ad 9.

Wnioski RIO i RKO zostały uwzględnione w obecnej praktyce Urzędu. Ustawowa możliwość przyznawania dodatków specjalnych nie została zakwestionowana jako taka; ocenie poddano sposób wykazania przesłanek w określonych, wcześniejszych przypadkach. Uwzględniono zastrzeżenia dotyczące czasu obowiązywania dodatków i związku wskazanych czynności ze stałymi obowiązkami stanowiskowymi.

W pismach przyznających dodatki w 2026 r. opisano imiennie konkretne zadania i ograniczono czas przyznania do wskazanych okresów. Zastosowano zatem rozwiązanie oparte na indywidualnym przypisaniu prac i okresów, bez wprowadzania dodatku jako trwałego składnika wynagrodzenia związanego wyłącznie z pełnieniem funkcji.

Ad 10.

Orzeczenie Regionalnej Komisji Orzekającej uwzględniono w ocenie zasad stosowania art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych. Dotyczyło ono indywidualnej sprawy rozpoznawanej na podstawie przepisów o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Wnioski istotne dla bieżącej praktyki Urzędu przedstawiono w odpowiedziach na pkt 2 i 9..

Ad 11.

W załączeniu przekazuję wnioskowane przez Państwa dokumenty.

BURMISTRZ MIASTA

Małgorzata Michalska

.....

(pieczęć imienna i podpis)

Sporządził/a: Romualda Suchowiak
tel. , e-mail: romualda.suchowiak@umlubon.pl