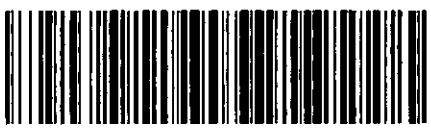
**Luboń, 19 listopada 2026 r.**

**Radni Klubu**
**Koalicja Mieszkańców Lubonia**
**Rady Miasta Luboń**

Urząd Miasta Luboń
Wpłynęło dn. 2026-11-20



L.dz.28594.2026

**Pani Małgorzata Machalska**
**Burmistrz Miasta Luboń**

**za pośrednictwem**
**Przewodniczącej Rady Miasta Luboń**

## INTERPELACJA

**w sprawie dodatków specjalnych przyznanych w latach 2025–2026 oraz zadań, które stanowiły ich podstawę**

Na podstawie art. 24 ust. 3–6 ustawy o samorządzie gminnym, w nawiązaniu do odpowiedzi Burmistrza Miasta Luboń z 4 listopada 2026 r., znaki WO.0003.8.3.2026 i WO.0003.8.4.2026, zwracamy się o uzupełnienie informacji dotyczących dodatków specjalnych przyznanych w latach 2025–2026, w szczególności I Zastępcy Burmistrza Piotrowi Izydorskiemu, II Zastępcy Burmistrza Dorocie Franek oraz Skarbnikowi Miasta Mirosławowi Stromczyńskiemu. Prosimy także o wyjaśnienie kwestii dotyczących świadczeń wypłacanych Michałowi Popławskiemu.

W przekazanych odpowiedziach wskazano zadania, okresy ich wykonywania i dokumenty dotyczące przyznania dodatków. Nadal brakuje jednak informacji, co faktycznie wykonano, jakie przyniosło to efekty, jaki był osobisty udział osób otrzymujących dodatki oraz na czym polegało ich dodatkowe obciążenie. Prosimy o udzielenie odpowiedzi osobno dla każdej osoby i każdego zadania.

Z przekazanego zestawienia wynika, że do 30 września 2026 r. dodatki brutto wyniosły łącznie 134 764,90 zł. Całkowity koszt, obejmujący również koszty pracodawcy i wpływ na dodatkowe wynagrodzenie roczne, wyniósł 171 188,55 zł.

Prawomocne orzeczenie Regionalnej Komisji Orzekającej z 28 maja 2026 r., sygn. DB.4115.28.2026, dotyczyło wcześniejszych dodatków. Komisja wskazała, że samo wykonywanie zadań złożonych i odpowiedzialnych nie wystarcza do uzasadnienia dodatku, jeżeli zadania mieszczą się w zwykłych kompetencjach stanowiska, a uzasadnienie nie opisuje konkretnego dodatkowego lub okresowego obciążenia. Prosimy wyjaśnić, jak te ustalenia uwzględniono przy przyznawaniu i rozliczaniu dodatków w latach 2025–2026.

**1. Wykonanie zadań i ich rezultaty**

Prosimy opisać, co faktycznie wykonano w ramach każdego zadania objętego dodatkiem. Kiedy zadanie powierzono i rozpoczęto? Jaki rezultat osiągnięto do końca okresu, za który przyznano dodatek? Jeśli prace nadal trwają, prosimy podać, co pozostało do wykonania i kiedy planowane jest ich zakończenie.

Prosimy również wskazać, kto oceniał wykonanie zadania i na jakiej podstawie. Jakie dokumenty, materiały lub inne rezultaty potwierdzają wykonane prace i ich ocenę? Jeśli takich materiałów nie sporządzono lub Urząd ich nie posiada, prosimy to zaznaczyć.

Pisma dotyczące zadań na II i III kwartał 2026 r. sporządzono odpowiednio 20 kwietnia i 30 lipca, chociaż wskazane w nich okresy rozpoczynały się 1 kwietnia i 1 lipca. Prosimy wyjaśnić, kiedy i w jakiej formie polecono rozpoczęcie tych prac oraz co wykonano przed sporządzeniem pism.

**2. Osobisty udział w realizacji zadań**

Prosimy rozdzielić czynności wykonane osobiście przez osoby otrzymujące dodatki od prac wykonanych przez wydziały, jednostki miejskie, doradców lub wykonawców zewnętrznych. W szczególności prosimy wyjaśnić:

- **Konsultacje inwestycji drogowych na ulicach Drzymały, Nagietkowej i Wawrzyniaka:** jakie czynności przy każdej inwestycji wykonał osobiście Piotr Izydorski, które spotkania przygotował lub przeprowadził i jakie materiały opracował? Które prace wykonali pracownicy właściwych komórek Urzędu?
- **Luboński Budżet Obywatelski:** kiedy odbyło się spotkanie z mieszkańcami i za jakie elementy kampanii informacyjnej odpowiadał Piotr Izydorski?
- **Program „Edukacja ekologiczna wraz z elementami zielononiebieskiej infrastruktury":** kiedy złożono wniosek o dofinansowanie, jakie uzgodnienia lub uwagi do propozycji szkół przygotowała Dorota Franek i co konkretnie zrobiła w lutym i marcu 2026 r.?
- **Dom Włodarza:** jakie zmiany w projekcie wnętrz uzgodniono w II kwartale i jakie nowe prace Dorota Franek wykonała w III kwartale?
- **Wdrożenie KSeF:** jakie wytyczne, procedury i materiały szkoleniowe przygotował Skarbnik Miasta, jakie zadania wykonały właściwe wydziały i kiedy Miasto rozpoczęło wystawianie oraz odbieranie faktur za pośrednictwem systemu?
- **Sprawozdania instytucji kultury:** ile analiz sporządził Skarbnik Miasta, kiedy je przekazał i jakie czynności wykonał osobiście?
- **Porozumienie dotyczące przejścia pod torami:** jakie rozwiązania finansowe lub podatkowe opracował Skarbnik Miasta i co uzgodniono z partnerami do końca września 2026 r.?

**3. Czas pracy i dodatkowe obciążenie**

Ile godzin każda z wymienionych osób poświęciła na poszczególne zadania w okresie objętym dodatkiem? Prosimy podać, czy są to dane z ewidencji, czy szacunki.

Prosimy wyjaśnić, które prace wykonywano w zwykłych godzinach pracy, a które poza nimi, w weekendy lub dni wolne. Jeśli zadania wykonywano poza zwykłymi godzinami pracy, prosimy podać liczbę tych godzin i sposób ich rozliczenia.

Jeżeli Urząd nie ewidencjonował czasu poświęconego na poszczególne zadania, prosimy to potwierdzić. Prosimy wtedy wyjaśnić, jakie informacje pozwoliły ocenić zakres dodatkowej pracy i przewidywany czas jej wykonania przed przyznaniem dodatku, a także kto dokonał tej oceny.

Jeśli zadania wykonywano w zwykłych godzinach pracy, prosimy wskazać, czy inne obowiązki tych osób zostały w tym czasie przesunięte, ograniczone lub przekazane innym pracownikom. Jeżeli nie, prosimy wyjaśnić, na czym polegało zwiększenie obciążenia uzasadniające dodatek.

**4. Zakres obowiązków i koordynacja projektów**

W odpowiedziach wskazano, że część dodatków uzasadniała koordynacja projektów angażujących kilka komórek Urzędu lub jednostek miejskich. Prosimy wyjaśnić, kto odpowiadał za poszczególne części każdego projektu, kto nadzorował całość i jakie konkretne prace wykonała osoba otrzymująca dodatek.

Prosimy wskazać, co w tych zadaniach wykraczało poza zwykłe kierowanie pracą, nadzór i uzgadnianie działań między wydziałami. Jeśli zadanie mieściło się w zakresie obowiązków danej osoby, prosimy wyjaśnić, na czym polegało jego czasowe zwiększenie lub dodatkowy charakter.

W odpowiedzi wskazano, że Luboński Budżet Obywatelski należy do kompetencji II Zastępcy Burmistrza, a mimo to organizację spotkania z mieszkańcami i nadzór nad kampanią informacyjną powierzono I Zastępcy. Prosimy wyjaśnić, dlaczego tak zdecydowano. Czy wynikało to z braku czasu, możliwości lub kompetencji II Zastępcy? Jeśli tak, prosimy wskazać, jak rozwiązano tę sytuację.

Prosimy również doprecyzować, które czynności Piotra Izydorskiego przy konsultacjach drogowych dotyczyły rozwiązań technicznych i analizy uwag mieszkańców, a które organizacji spotkań, informowania mieszkańców lub koordynowania całego procesu. Które z tych zadań należały wcześniej do obowiązków innych osób lub komórek Urzędu?

**5. Wybór sposobu realizacji zadań**

Czy przed przyznaniem dodatków rozważano wykonanie tych zadań przez właściwe wydziały lub jednostki miejskie w ramach zwykłego podziału pracy, zmianę priorytetów albo wyznaczenie osoby odpowiedzialnej za projekt bez przyznawania dodatku?

W odpowiedzi z 4 listopada 2026 r. wskazano, że przepisy nie wymagają sporządzania audytu organizacyjnego, wariantowej analizy obsady ani godzinowego kosztorysu. Nie pytamy, czy takie dokumenty były wymagane. Prosimy o informację, czy Burmistrz faktycznie rozważała inne sposoby organizacji pracy i na jakiej podstawie uznała wybrany wariant za racjonalny z punktu widzenia kosztów Miasta.

Jeśli rozważano inne rozwiązania, prosimy je opisać i wyjaśnić, dlaczego wybrano wariant wiążący się z dodatkowymi wydatkami. Jeśli ich nie rozważano, prosimy to potwierdzić.

**6. Przekazanie zadań w styczniu 2026 r.**

W odpowiedzi wskazano zadania dotyczące zabezpieczenia budynków użyteczności publicznej w dodatkowe źródła energii, Pomnika Siewcy oraz projektu zasad dotacji na prace przy zabytkach. Prosimy wyjaśnić, które z tych spraw wcześniej prowadził Michał Popławski, a które rozpoczął lub przejął Piotr Izydorski. Kiedy i w jakiej formie przekazano poszczególne zadania oraz co wykonała każda z tych osób?

Prosimy też wyjaśnić, na jakiej podstawie wypłacono Michałowi Popławskiemu dodatek do 12 stycznia 2026 r., skoro aneks wskazywał okres do 31 stycznia. Prosimy wskazać dokument, który stanowił podstawę zakończenia wypłaty 12 stycznia.

**7. Wysokość dodatków oraz świadczenia za 2025 r.**

W pismach o przyznaniu dodatków wskazano miesięczną stawkę 5 307 zł dla Piotra Izydorskiego, natomiast w przekazanym zestawieniu podano 5 210 zł. Prosimy wyjaśnić, jaka stawka obowiązywała w poszczególnych okresach, jaka kwota została faktycznie wypłacona i z czego wynika różnica.

Prosimy również wyjaśnić, jak ustalano wysokość dodatków dla poszczególnych osób. Co uzasadniało przyznanie I i II Zastępcy w tym samym okresie dodatków w tej samej wysokości, mimo że wykonywali różne zadania? Jakie kryteria zastosowano wobec Skarbnika Miasta? Co uzasadniało utrzymanie tej samej stawki w kolejnych kwartałach, mimo zmiany zadań? Prosimy także wyjaśnić, z czego wynikała zmiana stawki Doroty Franek z 5 980 zł miesięcznie w 2025 r. do 5 210 zł w 2026 r.

Czy przy ustalaniu stawek brano pod uwagę nakład pracy, liczbę godzin, zakres odpowiedzialności lub osiągnięte rezultaty? Jeśli nie, prosimy wskazać, jakie kryteria zastosowano.

W aneksach dotyczących Michała Popławskiego i Skarbnika Miasta za 2025 r. zapisano „dodatek funkcyjny". Prosimy podać, jaki składnik wynagrodzenia faktycznie wypłacono. Jeśli aneksy sprostowano lub zmieniono, prosimy o kopie dokumentów. Jeżeli świadczenia wypłacono jako dodatki specjalne, prosimy wskazać zadania i okresy, których dotyczyły.

Jeżeli w przekazanym wcześniej zestawieniu brakuje okresów pełnienia funkcji, przerw w wypłatach lub rocznych sum brutto faktycznie wypłaconych poszczególnym osobom, prosimy uzupełnić tylko brakujące dane za 2025 r. i za 2026 r. do dnia udzielenia odpowiedzi.

**8. Działania po zaleceniach RIO i orzeczeniu RKO**

Czy po zaleceniach RIO sprawdzono zasadność dodatków wypłacanych w 2025 r.? Jeśli tak, prosimy podać, kiedy przeprowadzono przegląd, jakie decyzje objął i co ustalono. Jakie zmiany wprowadzono w sposobie przyznawania dodatków i od kiedy je stosowano?

Prosimy wskazać, kiedy orzeczenie RKO doręczono Burmistrzowi i Urzędowi. Czy po jego otrzymaniu sprawdzono decyzje dotyczące dodatków z lat 2025–2026, także te podjęte już po doręczeniu orzeczenia? Jeśli tak, kto przeprowadził przegląd, kiedy go wykonano, jakie decyzje nim objęto i jakie były wyniki?

Czy Urząd ocenił prawne i finansowe skutki orzeczenia RKO dla Miasta? Jeśli tak, prosimy podać najważniejsze wnioski i działania podjęte w ich następstwie. Jeśli przeglądu lub oceny nie przeprowadzono, prosimy napisać to wprost.

**9. Powtarzalność zadań i dalsze przyznawanie dodatków**

Czy zadania objęte dodatkami lub ich elementy powtarzają się, są kontynuowane w kolejnych kwartałach albo wynikają z bieżącego funkcjonowania Urzędu? Jeśli tak, prosimy wyjaśnić, dlaczego nie prowadzi to do trwałego uporządkowania podziału obowiązków. Czy doświadczenie zdobyte przez zastępców będzie uwzględniane w ich zakresach czynności, jeśli zadania staną się powtarzalne?

Prosimy wyjaśnić, według jakich zasad Burmistrz decyduje, które zadania prowadzi osobiście, które powierza zastępcom, a które powinny wykonywać właściwe wydziały lub jednostki miejskie.

Czy planowane jest powierzanie tym samym osobom kolejnych zadań i przyznawanie za nie dodatków w następnych kwartałach, aż do końca kadencji? Jeśli tak, jakie kryteria i ograniczenia będą stosowane, aby dodatki nie były przyznawane ponownie za zadania podobne, następujące po sobie lub wynikające z bieżącej pracy Urzędu? Jeśli taki sposób działania nie będzie kontynuowany, prosimy wskazać, co go zakończyło lub ograniczyło.

**10. Dodatki po 30 września 2026 r. i dokumenty**

Czy od 1 października 2026 r. do dnia udzielenia odpowiedzi dodatki dla wymienionych osób zostały przyznane, przedłużone, zmienione lub zakończone? Dla każdej decyzji prosimy podać osobę, zadanie, okres, miesięczną stawkę, faktycznie wypłaconą kwotę brutto i pełny koszt pracodawcy. Prosimy także potwierdzić lub skorygować kwotę 171 188,55 zł, podaną jako całkowity koszt za okres do 30 września 2026 r.

Prosimy wskazać dokumenty, na których oparto odpowiedzi, i przekazać kopie tych, których wcześniej nie udostępniono. Dotyczy to zwłaszcza materiałów potwierdzających wykonanie i ocenę zadań, rozliczenia za styczeń 2026 r. oraz działań podjętych po zaleceniach RIO i orzeczeniu RKO. Jeśli dany dokument został już przekazany, wystarczy podać jego nazwę i stronę. Jeśli dokumentu nie sporządzono lub Urząd go nie posiada, prosimy to wyraźnie zaznaczyć.

Prosimy również potwierdzić, czy przepisy Regulaminu organizacyjnego przywołane w odpowiedziach obowiązywały w takim samym brzmieniu w dniu każdej decyzji o przyznaniu dodatku. Jeśli nie przekazano ich wcześniej, prosimy o udostępnienie istotnych dla sprawy zakresów czynności lub upoważnień.

Prosimy o odpowiedź na każde pytanie osobno, z podaniem informacji dotyczących poszczególnych osób i zadań.

**Radni Klubu**
**Koalicja Mieszkańców Lubonia**
**Rady Miasta Luboń**

1. .....
2. .....
3. .....
4. .....
5. .....
6. .....
7. .....