

Luboń, 17 września 2026 r.

**Radni Klubu
Koalicja Mieszkańców Lubonia
Rady Miasta Luboń**

**Pani Małgorzata Machalska
Burmistrz Miasta Luboń**

**za pośrednictwem
Przewodniczącej Rady Miasta Luboń**

INTERPELACJA

w sprawie dodatków specjalnych przyznawanych zastępcom Burmistrza Miasta Luboń oraz Skarbnikowi Miasta

Na podstawie art. 24 ust. 3–6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składamy interpelację dotyczącą dodatków specjalnych przyznawanych zastępcom Burmistrza Miasta Luboń oraz Skarbnikowi Miasta.

W prawomocnym orzeczeniu z dnia 28 maja 2026 r., sygn. akt DB.4115.28.2026, Regionalna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu uznała Burmistrz Miasta Luboń winną naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Naruszenie polegało na zaciągnięciu zobowiązań związanych z przyznaniem dodatków specjalnych ówczesnemu I Zastępcy Burmistrza Michałowi Popławskiemu, II Zastępcy Burmistrza Dorocie Franek oraz Skarbnikowi Miasta z naruszeniem art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych.

W latach 2023–2024 dodatki objęte orzeczeniem wyniosły łącznie 317 280 zł, w tym:

- 118 200 zł dla Michała Popławskiego,
- 118 200 zł dla Doroty Franek,
- 80 880 zł dla Skarbnika Miasta.

Z ustaleń przytoczonych w orzeczeniu wynika również, że dodatki specjalne wypłacano tym samym osobom przez cały 2022 r. Łączna wartość zobowiązań z tego tytułu w latach 2022–2024 wyniosła 432 672 zł. Dodatki dotyczące 2022 r. nie zostały objęte wnioskiem o ukaranie ze względu na upływ okresu karalności, a nie z powodu uznania sposobu ich przyznania za prawidłowy.

Regionalna Komisja Orzekająca stwierdziła, że dodatki przyznawane tym samym osobom przez kolejne pełne lata miały w rzeczywistości charakter stałego składnika wynagrodzenia. Nie wykazano okresowego zwiększenia obowiązków ani powierzenia rzeczywiście dodatkowych zadań. Uzasadnienia przyznania dodatków miały charakter ogólnikowy, a znaczna część przedstawionych zadań pokrywała się ze zwykłym zakresem obowiązków zastępców Burmistrza oraz Skarbnika Miasta.

Komisja uznała działanie Burmistrz Miasta Luboń za zawinione i stwierdziła, że stopień szkodliwości naruszenia dla finansów publicznych był wyższy niż znikomy. Nie znalazła również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary.

Ustalenia te należy zestawić z informacjami zamieszczonymi na stronie internetowej Urzędu Miasta Luboń. Wynika z nich, że do zakresu działania I Zastępcy Burmistrza do spraw komunalnych należą między innymi: gospodarowanie nieruchomościami, infrastruktura miejska, drogi, gospodarka odpadami, ochrona środowiska, transport publiczny, pozyskiwanie środków zewnętrznych, planowanie przestrzenne, inwestycje miejskie oraz zamówienia publiczne.

Do zakresu działania II Zastępcy Burmistrza do spraw społecznych należą natomiast między innymi: oświata, kultura, sport, pomoc społeczna, ochrona zdrowia, bezpieczeństwo, budownictwo komunalne, promocja miasta, komunikacja społeczna oraz budżet obywatelski.

Wiele zadań, które w latach 2022–2024 przedstawiano jako uzasadnienie wypłaty dodatków specjalnych, znajduje się więc w podstawowym zakresie działania zastępców Burmistrza.

Orzeczenie dotyczy Michała Popławskiego, który nie pełni już funkcji I Zastępcy Burmistrza i został powołany na stanowisko Prezesa Zarządu spółki Translub. Od stycznia 2026 r. funkcję I Zastępcy Burmistrza pełni Piotr Izydorski. W związku z tą zmianą konieczne jest wyjaśnienie, czy zakwestionowany przez Regionalną Komisję Orzekającą sposób wynagradzania został zakończony, czy też jest nadal stosowany wobec nowego I Zastępcy Burmistrza lub pozostałych osób pełniących kierownicze funkcje w urzędzie.

W związku z powyższym prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Od którego roku Michał Popławski, Dorota Franek oraz Skarbnik Miasta otrzymywali dodatki specjalne? Czy dodatki były im wypłacane również przed 2022 r.? Jeżeli tak, prosimy wskazać okresy ich wypłacania, miesięczne wysokości oraz łączną kwotę przypadającą na każdą z tych osób.
2. Jaka była łączna wartość wszystkich dodatków specjalnych wypłaconych tym osobom od początku pełnienia przez nie wymienionych funkcji? Prosimy podać zarówno kwoty brutto, jak i pełne koszty poniesione przez miasto, uwzględniające składki pracodawcy oraz wpływ dodatków na wysokość dodatkowego wynagrodzenia rocznego i innych świadczeń.
3. Dlaczego dodatki specjalne, które zgodnie z ustawą powinny mieć charakter okresowy, były przyznawane tym samym osobom przez co najmniej trzy kolejne pełne lata? Dlaczego w przypadku zadań wykonywanych stale nie zmieniono zakresów obowiązków i zasad wynagradzania, lecz każdego roku ponownie przyznawano dodatki specjalne?
4. Dlaczego w dokumentach przyznających dodatki posługiwano się jedynie ogólnym uzasadnieniem dotyczącym „wykonywania zadań o dużym stopniu złożoności

i odpowiedzialności”, bez wskazania konkretnych zadań, terminów ich wykonania i oczekiwanych efektów? Czy po zakończeniu każdego okresu sporządzano dokument potwierdzający wykonanie zadań, za które wypłacono dodatek?

5. W jaki sposób ustalono wysokość dodatków, w tym identyczne kwoty dla obojga zastępców Burmistrza – po 4675 zł miesięcznie w 2023 r. oraz po 5175 zł miesięcznie w 2024 r.? Czy sporządzono kalkulacje wykazujące związek pomiędzy zakresem dodatkowej pracy, stopniem jej trudności oraz wysokością przyznanego dodatku?
6. Dlaczego jako dodatkowe traktowano zadania, które zgodnie z ustaleniami Regionalnej Komisji Orzekającej oraz opublikowanymi przez urząd zakresami kompetencji należały do zwykłych obowiązków zastępców Burmistrza i Skarbnika Miasta? Co miało charakter nadzwyczajny i okresowy w prowadzeniu spraw dotyczących między innymi spółek miejskich, transportu publicznego, zieleni, planowania przestrzennego, oświaty, kultury, pomocy społecznej, ochrony zdrowia oraz rozliczeń finansowych miasta?
7. Czy przed przyznaniem lub kolejnym przedłużeniem dodatków Burmistrz uzyskała pisemną opinię prawną potwierdzającą zgodność takiego działania z art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych? Jeżeli tak, prosimy wskazać datę i autora opinii oraz udostępnić jej treść. Jeżeli takiej opinii nie uzyskano, prosimy wyjaśnić, dlaczego nie zrobiono tego przed zaciągnięciem zobowiązań przekraczających łącznie 400 tys. zł.
8. Kto przygotowywał i opiniował dokumenty stanowiące podstawę przyznania dodatków? Jaką rolę w tym procesie pełnił Skarbnik Miasta, który odpowiadał za nadzorowanie gospodarki finansowej miasta, a jednocześnie sam otrzymywał dodatek specjalny? Czy Skarbnik, obsługa prawna, pracownicy kadr lub inne osoby zgłaszały w tej sprawie zastrzeżenia?
9. Czy obecny I Zastępca Burmistrza Piotr Izydorski, pełniący tę funkcję od stycznia 2026 r., otrzymuje dodatek specjalny? Jeżeli tak, prosimy podać miesięczną wysokość dodatku, okres, na jaki został przyznany, łączną wypłaconą kwotę oraz konkretne zadania stanowiące podstawę jego przyznania. Prosimy również wyjaśnić, czy zadania te nie znajdują się już w podstawowym zakresie działania I Zastępcy Burmistrza opublikowanym na stronie internetowej urzędu.
10. Czy w latach 2025–2026 Dorota Franek oraz Skarbnik Miasta nadal otrzymywali dodatki specjalne? Jeżeli tak, prosimy wskazać ich miesięczną wysokość, okres wypłacania, łączną wartość oraz zadania stanowiące podstawę przyznania. Czy po zakwestionowaniu wcześniejszych dodatków przyznano tym osobom inne dodatki, nagrody lub podwyżki związane z wykonywaniem tych samych zadań?
11. Jakie działania naprawcze podjęto po podpisaniu protokołu kontroli RIO 28 lutego 2025 r. oraz po wydaniu orzeczenia z 28 maja 2026 r.? Czy zmieniono zasady przyznawania dodatków, zakresy obowiązków lub sposób dokumentowania wykonanych zadań? Kiedy dokładnie zaprzestano stosowania mechanizmu zakwestionowanego przez Regionalną Komisję Orzekającą?
12. Kiedy Burmistrz Miasta otrzymała informację o wszczęciu postępowania, wniosek o ukaranie oraz orzeczenie z 28 maja 2026 r.? Dlaczego podczas czerwcowej sesji, na której rozpatrywano raport o stanie miasta, wotum zaufania i absolutorium, radni nie zostali poinformowani o prowadzonym postępowaniu i wydanym orzeczeniu dotyczącym naruszenia dyscypliny finansów publicznych?
13. Prawomocne orzeczenie zostało skierowane do Rady Miasta i wpłynęło do Urzędu Miasta 13 lipca 2026 r. Dlaczego nie przekazano go radnym przed sesją 16 lipca 2026 r., lecz dopiero 21 lipca 2026 r. o godz. 16:47? Kto zdecydował o terminie przekazania dokumentu, kiedy otrzymała go Przewodnicząca Rady Miasta i czy wiedziała o nim

przed sesją 16 lipca? Prosimy o przedstawienie historii obiegu pisma od dnia jego wpływu do urzędu do chwili udostępnienia radnym.

Prosimy o dołączenie do odpowiedzi tabelarycznego zestawienia wszystkich dodatków specjalnych przyznanych:

- Michałowi Popławskiemu w okresie pełnienia funkcji I Zastępcy Burmistrza,
- II Zastępcy Burmistrza Dorocie Franek,
- Skarbnikowi Miasta,
- obecnemu I Zastępcy Burmistrza Piotrowi Izydorskiemu.

Zestawienie powinno obejmować okres od dnia powołania każdej z tych osób do 17 września 2026 r. i zawierać datę przyznania dodatku, okres jego wypłacania, miesięczną wysokość, łączną kwotę brutto, pełny koszt poniesiony przez pracodawcę oraz uzasadnienie jego przyznania.

Prosimy również o przekazanie dokumentów stanowiących podstawę przyznania dodatków, opinii prawnych dotyczących prawidłowości ich przyznawania oraz dokumentów potwierdzających powierzenie i wykonanie zadań, za które dodatki zostały wypłacone.

Jako radni działamy w imieniu mieszkańców Lubonia i jesteśmy zobowiązani do sprawowania kontroli nad sposobem gospodarowania środkami publicznymi. Są to środki, którymi Miasto zarządza w interesie mieszkańców, dlatego informacje dotyczące zasad ich wydatkowania powinny być pełne, rzetelne i transparentne.

Mieszkańcy mają prawo wiedzieć, na jakiej podstawie przyznawane są dodatkowe składniki wynagrodzeń osobom pełniącym najważniejsze funkcje w mieście, jakie zadania są w zamian wykonywane i jakie są rzeczywiste koszty ponoszone przez budżet Miasta. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy prawomocne orzeczenie właściwego organu potwierdziło naruszenie przepisów dotyczących dyscypliny finansów publicznych.

Sprawa nie dotyczy zatem wyłącznie wysokości wynagrodzeń poszczególnych osób. Dotyczy również przestrzegania prawa, odpowiedzialności osób zarządzających Miastem oraz prawa mieszkańców i Rady Miasta do otrzymywania pełnej i terminowej informacji o sposobie wydatkowania środków publicznych.

Prosimy o udzielenie odpowiedzi oddzielnie na każde z przedstawionych pytań.

Radni Klubu Koalicja Mieszkańców Lubonia

1. *Grzegorz Samulski*
2. *Elżbieta Lepke-Lewandowska*
3. *Marcin Różniński*
4. *Chromek Chelobski*
5. *Małgorzata Nętkowa*
6. *Monika Nawrot*