

**Przebieg XXVI sesji Rady Miasta Luboń, z dnia 16 lipca 2026r.,**

**godz. rozpoczęcia: 17:00**

**Miejsce: sala Sesyjna Urzędu Miasta Luboń**

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Wolne głosy i wnioski mieszkańców.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta Luboń do 2035.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Stary Luboń".
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Ośłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2026 w Gminie Luboń
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadną skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Luboniu.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Luboń na 2026.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Luboń na lata 2026-2045.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.
11. Sprawozdanie Komisji Rady z bieżących prac za miesiące kwiecień, maj, czerwiec 2026r.
12. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

13. Sprawozdanie Burmistrz Miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym oraz wykonania uchwał.

14. Wolne głosy i wnioski

15. Przyjęcie protokołu sesji XXV/2026, z dnia 18 czerwca 2026r.

16. Zakończenie obrad.

## **/zał. nr 1/ - Porządek obrad**

### **Ad. 1 Otwarcie sesji.**

Przewodnicząca Rady, Teresa Zygmantowska przywitała wszystkich i otworzyła XXVI sesję Rady Miasta Luboń, zwołaną na dzień 16 lipca 2026r.

W sesji uczestniczyli burmistrz Małgorzata Machalska, wiceburmistrz Dorota Franek, wiceburmistrz Piotr Izydorski, sekretarz miasta Romualda Suchowiak, skarbnik miasta Mirosław Stromczyński. W sesji uczestniczyli też zastępca dyrektora Biura Majątku Komunalnego, Krzysztof Knopczyński, Zastępca kierownika Wydziału Planowania Rozwoju i Ochrony Środowiska, Agnieszka Perz. Zaproszona i obecna była pani Iwona Nowacka, przedstawicielka firmy Delta Partner, w celu zaprezentowania Strategii Rozwoju Miasta Luboń na przyszłe lata, tj. do roku 2035. Obradom towarzyszyli mecenas Przemysław Czaczyk oraz pracownicy Biura Rady Dominika Kędziora i Joanna Zych. Nad sprawnym przebiegiem obrad czuwał informatyk Ziemowit Małąg. Obecni byli również mieszkańcy Lubonia.

Przewodnicząca Rady Miasta, Teresa Zygmantowska wszystkich serdecznie powitała.

W celu stwierdzenia kworum Przewodnicząca poprosiła Radnych o zalogowanie.

1. Anna Edyta Bernaciak   **obecna**
2. Rafał Tomasz Błaszczak   **obecny**
3. Łukasz Piotr Budzyński   **obecny**
4. Justyna Dajewska       **nieobecna**
5. Konrad Dominiak       **obecny**
6. Katarzyna Ekwińska     **obecna**
7. Hieronim Gawelski     **obecny**
8. Jakub Przemysław Jelinski   **obecny**

9. Manuela Anna Michalak      **obecna**  
10. Monika Izabela Nawrot      **obecna**  
11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak      **obecna**  
12. Andrzej Roman Okupniak      **obecny**  
13. Maciej Różański      **obecny**  
14. Marek Samulczyk      **obecny**  
15. Michał Jacek Szwacki      **obecny**  
16. Dorota Anna Traczyk      **obecna**  
17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol      **obecna**  
18. Paweł Antoni Wolniewicz      **obecny**  
19. Magdalena Anna Woźniak      **obecna**  
20. Elżbieta Zapłata-Swedziak      **obecna**  
21. Teresa Zygmantowska      **obecna**

**Obecnych 20 radnych (jedna radna nieobecna).**

Po stwierdzeniu quorum Rada mogła przystąpić do realizacji porządku obrad.

**/Zał. nr 2/ - Stwierdzenie quorum – Lista obecności – wynik głosowania.**

#### **Ad. 2. Wolne głosy i wnioski mieszkańców.**

**Ponieważ na sesję przybyli mieszkańcy Lubonia, Przewodnicząca Rady, Teresa Zygmantowska oddała głos, jako pierwszemu, panu Robertowi Wojtkowiakowi, mieszkańcowi ulicy Nagietkowej w Luboniu.**

#### **Mieszkaniec Lubonia, pan Robert Wojtkowiak (ulica Nagietkowa).:**

Jak już wcześniej na spotkaniach czy sesjach było mówione, Mieszkańcy Lasku i okolic ulicy Nagietkowej są szczególnie zainteresowani inwestycją, która jest planowana i obecnie jest na etapie projektowania, czyli budowie zbiornika retencyjnego oraz ulicy Nagietkowej. Celem nadrzędnym tej inwestycji dla władz Miasta jest budowa zbiornika retencyjnego. Mieszkańcy podzielają opinię, że jest on niezbędny i musi zostać zrealizowany. Natomiast po przekazaniu Mieszkańcom wszelkich materiałów w ramach dostępu do informacji publicznej, po analizie projektu uważają, że można to zrobić w inny sposób, bardziej efektywny i bardziej ekonomiczny. Propozycja władz Miasta, aby w ramach tego projektu, czyli budowy zbiornika retencyjnego, zaplanować budowę nowej drogi, z zaznaczeniem nowej, która ma stanowić łącznik między ulicą

Nagietkową a ulicą Sobieskiego. Władze Miasta argumentują, że ta droga jest niezbędna celem dojazdu i obsługi zbiornika retencyjnego. W tym miejscu pan Robert Wojtkowiak poprosił o zgodę na rozdanie Radnym przygotowanych przez Mieszkańców materiałów.

**Przewodnicząca Rady, Teresa Zygmantowska** wyraziła zgodę na przedstawienie przygotowanych przez Mieszkańców materiałów, które rozdała pani Dominika Kędziora, pracownik Biura Rady Miasta Luboń.

**/Zał. nr 3/ - Materiały przygotowane przez Mieszkańców.**

#### **Mieszkaniec kontynuował wypowiedź:**

Propozycja miasta zakłada budowę nowej drogi łącznika między ulicą Nagietkową i ulicą Sobieskiego. Pomijając już nawet koszty finansowe Mieszkańcy uważają, że dojazd do zbiornika retencyjnego jest możliwy poprzez ulicę Nagietkową lub nową drogą od ulicy Chabrowej, która już istnieje. Zatem można to zrealizować drogami komunikacyjnymi, które już istnieją. Nie trzeba zdaniem Mieszkańców budować zupełnie nowej drogi. Tym bardziej, że projekt ten zakłada wycinkę praktycznie wszystkich drzew przy takim ukształtowaniu i usytuowaniu zbiornika. W materiałach, które przekazano Radnym, była wstępna koncepcja opracowana przez biuro projektowe, które posiada odpowiednie kwalifikacje, doświadczenia i uprawnienia. Po konsultacjach z tym biurem okazuje się, że nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby ten dojazd był zrealizowany z ulicy Nagietkowej. Co więcej, istnieje taka możliwość usytuowania czy ukształtowania tego zbiornika, aby odsunąć go od linii drzew i zachować praktycznie większość, jeśli nie wszystkie drzewa, które tam rosną. Są tam przedstawione dwa warianty, które po prostu pokazują, że jest to możliwe. Należy tutaj wspomnieć, że ta koncepcja została przekazana do realizacji do tego biura zanim jeszcze Mieszkańcy byli w posiadaniu pełnej dokumentacji, więc być może ona nie jest na tyle szczegółowa i dokładna, ale wskazuje jakby kierunek i możliwości jakie są do zrealizowania. Dlatego w tym miejscu Mieszkaniec poprosił, żeby Rada Miasta zapoznała się z tymi wariantami, ponieważ jako organ stanowiący i kontrolny nadzoruje działania Burmistrza i stoi na straży, by fundusze publiczne były wydawane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów. W opinii Mieszkańców te rozwiązania z dużym prawdopodobieństwem są znacznie tańsze, a również uwzględniają potrzeby Mieszkańców i chronią po prostu przyrodę. Pan Robert Wojtkowiak dodał, że Mieszkańcy będą uczestniczyć w kolejnych posiedzeniach, w kolejnych spotkaniach zarówno Rady Miasta jak i poszczególnych komisji, żeby po prostu zobaczyć jak Państwo Radni uwzględniają tą propozycję lub nie. Mieszkańcy chcieliby po prostu dalej mieć pod kontrolą każdy etap planowania przedmiotowej inwestycji. Jednocześnie pan Robert Wojtkowiak zawnioskował, by te materiały zostały dołączone do protokołu sesji.

Wniosek o dołączenie materiałów przygotowanych przez Mieszkańców do protokołu sesji został uwzględniony. Dokumenty stanowią załącznik nr 3 protokołu sesji, z dnia 16 lipca 2026r.

**Zastępca Burmistrza, Piotr Izydorski** podziękował Mieszkańcom za przybycie. Podziękował też w imieniu Radnych za dołączone materiały. Zastępca Burmistrza czekał na nie, ponieważ były pokłosiem poniedziałkowej Komisji Rozwoju i Infrastruktury, tj. z dnia 13 lipca 2026r., podczas której Mieszkańcy o tych koncepcjach mówili. Zastępca Burmistrza podtrzymał wszystko o czym na tej Komisji mówił. Wszystkie materiały już zostały przekazane, a przedłożone przez Mieszkańców przekazane zostaną niezwłocznie panu projektantowi. Zgodnie też z deklaracją Pani Burmistrz, w toku prac projektowych Mieszkańcy, poprzez swoich przedstawicieli otrzymają zaproszenie na spotkanie w obecności projektanta. Wtedy dokumenty zostaną skonfrontowane, w obecności ich autorów. Część z tych postulatów, które wnoszą Mieszkańcy uda się wdrożyć, a na pewno będą poddane szczegółowej analizie. Taka jest deklaracja władz Miasta, która wybrzmiała ponownie na sesji i którą Zastępca Burmistrza, Piotr Izydorski podtrzymał po poniedziałkowej komisji (z dnia 13 lipca 2026r.).

**W tym miejscu głos zabrała Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska.:** Poinformowała, że koresponduje też przez Messengera z jednym z Reprezentantów Mieszkańców. To co powiedział Jej Zastępca potwierdza, co Pani Burmistrz zapewnia na komunikatorach społecznościowych. Jak tylko władze Miasta prześlą dokumentację projektantowi i jako Miasto będziemy gotowi do merytorycznej rozmowy, z której będzie coś wynikało, zostanie uzgodniony termin spotkania. To będzie uzależnione od tempa prac projektanta, dlatego nie można spodziewać się, że to nastąpi na przykład w przyszłym tygodniu, raczej nie, ale zostanie zrobione wszystko, żeby to nabrało tempa. Burmistrz Miasta podziękowała Mieszkańcom.

**Dalej głos zabrał Jakub Borawski, mieszkaniec ulicy Fiołkowej.** Poprosił Radnych, żeby spojrzeli na ostatnią stronę przygotowanego przez Mieszkańców i rozdanego opracowania. Na ostatniej stronie jest aktualne zdjęcie z drzewami i zdjęcie wygenerowane przez AI. Obrazuje to, co się stanie, jeżeli wdrożymy koncepcję Miasta. Propozycja Mieszkańców, to możliwość rozważenia zmiany lokalizacji zbiornika i przebudowy ulicy - zrobienie łącznika z ulicą Polną, ale przy ulicy Lawendowej. Tam są zarówno warunki, bo są pola, jest na tyle szeroko, że można byłoby tą całą inwestycję przenieść w tamtym kierunku. Taka była sugestia. Tam jest na to miejsce, czyli na zbiornik. W ul. Nagietkowej też jest miejsce na zbiornik, ale nie ma miejsca na drogę.

**Ponownie głos zabrał pan Robert Wojtkowiak.:** Zwrócił uwagę, że nowo powstała droga, łącznik, która jest projektowana, w ogóle nie była wcześniej ujęta, nigdy nie była przez Radę Miasta głosowana. W umowie, jaką posiadają Mieszkańcy, a którą potwierdził Zastępca Burmistrza Piotr Izydorski, umowa jest obowiązująca i nie ma nawet wzmianki o budowie tej drogi, nie ma też żadnego aneksu, który by wskazywał na to, że ta droga ma zostać zbudowana. Zatem zlecając budowę zbiornika i drogi Nagietkowej bez łącznika, to zlecenie było prawdopodobnie pod koniec zeszłego roku, nikt jeszcze wtedy nie myślał o tym, żeby ta droga powstała. Dlatego pytanie Mieszkańca brzmiało: „kiedy, na jakim etapie projektu powstał zamiar tej drogi i jak to w ogóle wygląda, przez kogo został zaakceptowany, dlaczego nie ma żadnego aneksu

do umowy?”. Takie pytania nurtują Mieszkańców, którzy mają po prostu wątpliwości. Mieszkaniec prosił o odpowiedź.

**Jeszcze raz głos zabrał pan Jakub Borawski.:** Jak stwierdził przypomniawszy Mu się jedna rzecz. Mieszkańcy nie otrzymali uzgodnień projektowych, na podstawie których został zrobiony wstępny projekt. Jak Mieszkańcy poprosili o korespondencję w sprawie, nie otrzymali żadnej informacji. Co np. jest potrzebne do tego, żeby zrealizować ten projekt, na który według Mieszkańców nie ma umowy. Chcieliby znaleźć jakieś informacje dotyczące wytycznych do projektu. Prosił o wgląd do tych dokumentów, których nie otrzymali. Wytyczne do projektu, na podstawie którego została koncepcja opracowana.

**Odpowiedzi udzieli zastępca dyrektora Biura majątku Komunalnego w Luboniu, pan Krzysztof Knopczyński.:**

Umowa była zawierana już całościowo, więc zastępca dyrektora nie wiedział o jakim aneksie mowa. Zgodnie z wnioskiem, który Mieszkańcy złożyli o dostęp do informacji publicznej, wszystko zostało przekazane. Mieszkańcy otrzymali całą korespondencję, jaka była prowadzona między panem Krzysztofem Knopczyńskim, a biurem projektowym. Nie wszystkie korekty, które były wprowadzane były na podstawie maila. Część pracy to jest także kontakt telefoniczny. Przy takiej ilości spraw jaka jest, nie tworzy się do każdej rozmowy telefonicznej notatki służbowej. Takich notatek nie ma i takiej korespondencji nie ma. Dlatego z rozmów telefonicznych informacji Mieszkańcy nie otrzymali. Wszystko co było możliwe, każdy mail, każdy załącznik, zdjęcie, wszystko inne Mieszkańcy otrzymali w wersji elektronicznej. Jeżeli chodzi o umowę, to umowa jest obowiązująca. Pan Krzysztof Knopczyński zwrócił uwagę, że Państwo, którzy przybyli na sesję składają bardzo dużo pism i wyrażają też bardzo dużą troskę o finanse publiczne. Dlatego zastępca dyrektora pozwolił sobie to przypomnieć i zapytał Mieszkańców, czy jeśli projektant nie chce pieniędzy, za zmiany wysłane po konsultacjach, to Miasto ma wskazywać, że trzeba zawrzeć aneks, żeby panu dać pieniądze? Jeżeli projektant nie wnosi wniosku o to, że chce pieniądze, uznaje, że to jest zgodne z zapytaniem ofertowym, no to nie można oczekiwać, że będziemy tworzyć aneks dla projektanta, bo takiego aneksu nie będzie. Projektant na żadnym etapie prac projektowych nie wnosil o aneks zwiększający zakres prac związany z ulicą Nagietkową, od ulicy Polnej do ulicy Sobieskiego. Więc w tym zakresie nie będzie aneksu. Nic nowego się tutaj nie pojawi. Umowa jest zobowiązująca. Projektant tak naprawdę te dokumenty, które Mieszkańcy dostali weryfikuje i oczekuje spotkania z przedstawicielami Mieszkańców i z Panią Burmistrz oraz Zastępcą, co już wcześniej zostało powiedziane. To wszystko.

**Dalej głos zabrała pani Anna Borowicz.** Mieszkańcom chodzi o to, że nagle umowa, która obejmowała zapytanie ofertowe budowy drogi rowerowej zmieniła się na budowę drogi samochodowej, przelotowej drogi samochodowej. Zapytanie ofertowe jest o ścieżkę pieszo-rowerową i przejście nad Rowem Bocianka. Nagle projektant stwierdza: „dorobię sobie jeszcze drogę” i nie chce za to wynagrodzenia. Tak to wygląda z perspektywy Mieszkańców.

**Zastępca dyrektora Biura Majątku Komunalnego, Krzysztof Knopczyński.:**

Umowa podpisana została pod koniec roku i przystąpiono do koncepcji. Dokument, który otrzymali Mieszkańcy był pierwszy. Postulaty składane przez Mieszkańców zostały spełnione. Ponieważ Mieszkańcy składali uwagi, że nie mają kanalizacji sanitarnej, Burmistrz poczynił starania o to, żeby ta kanalizacja była możliwa do wykonania i prawdopodobnie taka możliwość będzie. Zwracali się Mieszkańcy o to, żeby był pas zieleni. Ten pas zieleni jest, nawet dwa. Zwracali się Mieszkańcy o to, żeby zmienić ukształtowanie drogi, bo będzie niebezpieczny wyjazd z posesji. Została zmieniona geometria skrzyżowania (wyniesione). Nie można zatem nie zauważyć, że wszystkie postulaty Mieszkańców, które były możliwe technicznie do wykonania, zostały skorygowane w koncepcji ostatecznej, którą Mieszkańcy otrzymali. Kwestia drzew, o które wnosili Mieszkańcy, to jest głównie kwestia zbiornika, a nie samej drogi. W tym miejscu Zastępca Dyrektora podkreślił, a wskazywał już na to na Komisji Rozwoju i Infrastruktury Rady Miasta Luboń, że droga, która jest projektowana, połączenie z ulicą Sobieskiego, dotyczy w tej chwili odcinka pola, na którym jest posadzone zboże czy kukurydza. Natomiast kwestia, gdzie są drzewa, dotyczy zbiornika retencyjnego.

**Mieszkaniec, pan Jakub Borawski** zwrócił się do Zastępcy Burmistrza, pana Piotra Izydorskiego z prośbą, aby zadzwonił do projektanta i przekazał Mieszkańcom, jakie są możliwości wybudowania zbiornika retencyjnego wraz z drogą przy ulicy Lawendowej?

**Zastępca Burmistrza, Piotr Izydorski** uznał tę prośbę i pytanie za kuriozalne. Z całym szacunkiem do Mieszkańców, to jednak władze Miasta i specjaliści oceniać będą w jakim miejscu można, a w jakim nie można budować zbiorniki retencyjne. Władze Miasta kierują się w najlepszej wierze opiniami i postanowieniami fachowców i projektantów, którzy mają wieloletnie doświadczenie. Zostało to ocenione na powierzchni przy ulicy Nagietkowej, a nie przy ulicy Lawendowej. Nie jest to przypadek. Jest to wypracowane i jedyne miejsce, w którym ten zbiornik może być usytuowany. Nic władzom Miasta nie wiadomo na ten temat, aby była jakaś alternatywa. Gdyby była, to pewnie by z niej skorzystano, widząc podejście Mieszkańców do budowy zbiornika. Ale po prostu jest to jedyny teren, na którym ten zbiornik można usytuować. Inwestycja realizowana będzie w celu odwodnienia dużej części Lubonia.

**Podsumowaniem** dyskusji było to, co powiedział Zastępca Burmistrza, Piotr Izydorski wcześniej, że nad koncepcją, nad przedłożonymi przez Mieszkańców materiałami, które dostarczyli i przedłożyli na sesji, władze Miasta się pochyla.

Na tym dyskusję zakończono.

### **Ad 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta Luboń do 2035.**

**Przewodnicząca Rady, Teresa Zygmantowska** oddała głos pani Iwonie Nowackiej, przedstawicielce firmy Delta Partner, która była współautorem Strategii.

**Iwona Nowacka, przedstawicielka firmy Delta Partner:** Rozpoczęła od tego, jak przygotowywana Strategia Rozwoju Miasta Luboń do roku 2035 wyglądała na poszczególnych etapach. Dokonała krótkiego podsumowania założeń i przebiegu prac nad Strategią. Na początku Rada Miasta przyjęła uchwałę w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania Strategii, która określiła jakie etapy poszczególne muszą być spełnione, żeby Strategia została opracowana. Następnie przeprowadzono badania ilościowe i jakościowe. W ramach badań ilościowych przeprowadzono ankietę. Zebrano 553 odpowiedzi (553 mieszkańców wypełniło ankietę). Następnie w styczniu 2026r. przeprowadzono warsztaty strategiczne, w których brało udział ponad 30 osób, w tym przedstawiciele urzędu, radni, mieszkańcy. Warsztaty stanowiły podstawę do wypracowania misji, wizji i celów strategicznych. Badania ilościowe i jakościowe pomogły w opracowaniu diagnozy strategicznej i ta diagnoza pozwoliła na wypracowanie wniosków, a następnie określenia celów strategicznych, misji, wizji i kierunków działań. Ważnym elementem strategii było też wypracowanie modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej i ustaleń rekomendacji w zakresie kształtowania prowadzenia polityki przestrzennej, dlatego że ta część dokumentu będzie musiała być już uwzględniona w dalszych aktualizacjach planu ogólnego, Tak naprawdę plan ogólny, który będzie aktualizowany musi być przygotowany w oparciu o model, który jest zawarty w strategii. Następnie zostały przeprowadzone konsultacje społeczne projektu od 15 maja do 19 czerwca. Dodatkowo trwało opiniowanie Zarządu Województwa w sprawie spójności strategii z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i ze strategią rozwoju województwa. Tutaj otrzymano opinię pozytywną i dodatkowo trwała ocena oddziaływania na środowisko, gdzie RDOS i Sanepid odstąpił od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, więc ten dokument w wersji finalnej trafił na sesję. Procedura się zamknęła, więc wersja finalna jest przygotowana. Jeżeli chodzi o priorytety rozwoju, to zostały wypracowane trzy: w sferze społeczno-gospodarczej, przestrzennej i klimatyczno-środowiskowej. Pierwszy priorytet to jest podnoszenie jakości życia w mieście i gwarantowanie wsparcia dla lokalnej społeczności. Następnie rozwijanie i poprawa standardu infrastruktury i przestrzeni. Następnie wzmacnianie odporności miasta na zmiany klimatu. I te priorytety później stanowiły podstawę do wypracowania celów strategicznych. Cele strategiczne, określono pięć, które mają po kilka jeszcze kierunków działań. Pierwsze dwa cele są w sferze społeczno-gospodarczej, dotyczą wzmocnienia funkcji miejskich Lubonia i poprawę funkcjonowania miasta jako przyjaznego rodzinom, seniorom i osobom aktywnym zawodowo. Następnie sfera przestrzenna, czyli tworzenie wygodnej, bezpiecznej, funkcjonalnej przestrzeni do życia i poprawa dostępności komunikacyjnej miasta. Sfera klimatyczno-środowiskowa, ochrona środowiska i adaptacja do zmian klimatu. Tak naprawdę zostały wypracowane ogólne założenia, a szczegółowe założenia dotyczące kwestii klimatyczno-środowiskowych będą opracowywane w ramach planu adaptacji miasta do zmian klimatu. Dodatkowo pani Iwona Nowacka dodała, że ta sfera społeczno-gospodarcza składa się z działań bardziej miękkich, które przewidują działania od najmłodszych do najstarszych, a sfera przestrzenna

to już bardziej działania infrastrukturalne, tzw. twarde. Jeżeli chodzi o cel pierwszy, to mamy ofertę usług publicznych, przedsiębiorczość, czyli w ramach tych kierunków działań mamy takie zadania jak rozwijanie oferty edukacyjnej, rozwój oferty zajęć pozalekcyjnych, rozwój oferty opiekuńczej, asystenckiej, rozwijanie oferty kulturalnej, rozwijanie e-usług, zwiększanie poziomu cyfryzacji Urzędu Miasta, a także tworzenie dogodnych warunków do zakładania i rozwijania działalności gospodarczej. Kolejny cel dotyczący integracji i aktywizacji społecznej, wsparcia mieszkańców i pomoc społeczna, czyli działania dotyczące promocji wolontariatu, pomocy sąsiedzkiej, rozwijania kalendarza imprez miejskich, prowadzenie działań na rzecz pobudzenia i wzmacniania aktywności obywatelskiej, rozbudowy infrastruktury służącej seniorom, rozwój usług opiekuńczych, wsparcie rodziny i poprawa spędzania czasu wolnego dla mieszkańców. Jeżeli chodzi o działania bardziej infrastrukturalne, to tutaj mamy wykorzystanie terenów przemysłowych i poprzemysłowych, współpraca z podmiotami prywatnymi w ramach zagospodarowania tych terenów, zagospodarowanie terenów nadbrzeżnych Warty, rozwój terenu Zieleni, uporządkowania terenu wokół zbiornika Kocie Doły i rewitalizacja Parku Siewcy. Jeżeli chodzi o infrastrukturę techniczną, to mamy w Strategii współpracę z Spółką Aquanet w celu rozwoju gospodarki wodno-ściekowej i m.in. rozbudowa infrastruktury o biokompostownię. Jeżeli chodzi o infrastrukturę społeczną, to między innymi mamy remont i modernizację istniejącego budynku ośrodka kultury, przebudowę biblioteki miejskiej, wyposażenie biblioteki w nowoczesne sprzęty, uruchomienie w Domu Włodarza Urzędu Stanu Cywilnego, remont budynku Urzędu Miasta, rozbudowa infrastruktury oświatowej, dostosowanie obiektów użyteczności publicznej do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami, modernizację infrastruktury przedszkoli i rozwój infrastruktury rekreacyjno-sportowej. Cel czwarty to poprawa dostępności komunikacyjnej. Tutaj mamy działania na rzecz zero emisyjności, poprawę komunikacji, transportu publicznego i zwiększenie częstotliwości połączeń na trasie Luboń i Poznań. Jeżeli chodzi o cel piąty, błękitno-zielona infrastruktura, znajdują się tu działania dotyczące poprawy jakości powietrza, rozwoju błękitno-zielonej infrastruktury, ochrony terenów cennych przyrodniczo. Działania te będą doprecyzowywane na etapie przygotowania planu adaptacji do zmian klimatu. W ramach strategii jeszcze zostały wyznaczone osiem obszarów strategicznej interwencji, czyli to są obszary szczególne dla rozwoju miasta albo obszary, w których występuje jakiś problem, który trzeba indywidualnie rozwiązać. Między innymi Obszarem Strategicznej Interwencji (OSI) jest Żabikowo. Tutaj działania będą skierowane głównie na rewitalizację Placu Edmunda Bojanowskiego, OSI Nowe Centrum Lubonia, czyli to jest ulica Wschodnia Jana Pawła II, tereny po dawnych zakładach ziemniaczanych, ulica Nowiny, Dolina Bocianki, ulica Chemików i dwa węzły komunikacyjne. Integralną częścią strategii jest jeszcze model struktury funkcjonalno-przestrzennej i ustalenia oraz rekomendacje w zakresie kształtowania, prowadzenia polityki przestrzennej. Do strategii zostały dołączone dwie mapy, których wygląd określony został w ustawie. Ustawa określa, z jakich elementów mapy mają się składać. Model struktury funkcjonalno-przestrzennej składa się z pięciu głównych elementów. Struktura sieci osadniczej, sieci transportowej, infrastruktura społeczna i infrastruktura techniczna. W ustaleniach i rekomendacjach m.in. zaznaczono też obszary strategicznej interwencji i główne przedsięwzięcia, które będą rozwijane w mieście. Ta część jest istotna z punktu widzenia planu ogólnego, dlatego że na podstawie modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej będzie oparta dalsza aktualizacja planu ogólnego. Dokumenty muszą być ze sobą spójne. Jeżeli chodzi o wymogi formalne, to przeprowadzone zostały konsultacje społeczne projektu dokumentu. One trwały od 15 maja do 19 czerwca. Następnie powstało sprawozdanie

z tych konsultacji. Jest udostępnione w BIP, można się zapoznać z tym, jak zostały uwzględnione lub nieuwzględnione uwagi z tych konsultacji. Miasto otrzymało pozytywną opinię zarządu województwa w zakresie spójności strategii ze strategią rozwoju województwa i strategia również dostała odstępienie od strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, więc strategia jest tak naprawdę po całej procedurze ustawowej i jest gotowa do uchwalenia.

Na tym pani Iwona Nowacka podziękowała.

**Projekt uchwały opiniowały dwie Komisje, Rozwoju i Infrastruktury, Organizacyjno-Prawna. Obie opinie były pozytywne.**

**Przewodnicząca Rady Miasta, Teresa Zygmantowska otworzyła dyskusję.:**

**Radna Monika Nawrot** w nawiązaniu do ostatniego spotkania z panią Iwoną Nowacką, przedstawicielką firmy Delta Partner. Było to spotkanie i udział w dyskusji publicznej nad strategią, gdzie Radna zadała pytania odnośnie braku obowiązku sporządzania oceny oddziaływania na środowisko strategii i jej wpływów na to środowisko. Wówczas odpowiedź była taka, że wszystko to, co istnieje na terenie miasta nie jest brane pod uwagę do tej oceny, a to, co będzie powstawało, jeżeli będzie taka konieczność, będzie oceniane odrębnymi decyzjami środowiskowymi. Czy tak?

**Iwona Nowacka, przedstawicielka firmy Delta Partner** odpowiedziała, że trochę inaczej. To jest tak, że wysłała się do RDOŚ (Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska) i do Sanepidu wnioski o odstępienie od działania na środowisko. RDOŚ i Sanepid opiniuje każde działania określone w strategii, czy będą miały wpływ znacząco na środowisko. Obie instytucje stwierdziły, że nie będzie wpływu, żeby przygotować ocenę oddziaływania na środowisko dla tego dokumentu. A jednym właśnie z tych argumentów było to, że jeżeli faktycznie któreś przedsięwzięcie powstanie to, że będzie znacząco oddziaływać na środowisko, bo w rozporządzeniu ono jest wymienione, to wtedy będzie przeprowadzona indywidualna procedura oddziaływania na środowisko. Czyli krótko mówiąc zarówno RDOŚ jak i Sanepid uznali, że most przez Wartę jak i węzeł Kotowo również nie wymagają takiej oceny do strategii i nie są to inwestycje znacząco mogące wpłynąć na środowisko w Luboniu.

**Radna Monika Nawrot** poprosiła zatem o wyjaśnienie, dlaczego rysunek pokazany podczas sesji, który jest również załączony do strategii, różni się on od tego, który radni otrzymali w materiałach. Radna wydrukowała strategię na etapie otrzymania materiałów na sesję, więc zastanawiała się, skąd ta różnica w rysunkach? To było pierwsze pytanie Radnej. Drugie zostało zadane w nawiązaniu do wypowiedzi mieszkańców. Poprosiła Panią Burmistrz, aby wyjaśniła Radzie Miasta brak spójności strategii z planowaną drogą łączącą Sobieskiego z Nagietkową? Na rysunku w strategii wyraźnie widać w opisie, że Dolina Bocianki ma pozostać jako korytarz przyrodniczy. Jest to wyraźnie zaznaczone. Jest to jeden z pięciu, więc niewiele mamy tego typu korytarzy, czy ważnych elementów przyrodniczych w mieście. I planujemy go teraz przerwać drogą, która będzie drogą publiczną, pełnowymiarową,

umożliwiająca ruch pojazdów. Radna poprosiła zatem o wyjaśnienie brak spójności między tym, co obecnie planuje miasto, a tym, co jest zamieszczone w strategii.

**Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska** poprosiła o wsparcie panią Agnieszkę Perz, zastępcę kierownika Wydziału Planowaniu Rozwoju i Ochrony Środowiska UM, ponieważ nie знаła definicji korytarza wzdłuż cieku i tego, czy nie ma żadnej możliwości, aby takie strefy nie były przecinane drogami, na których dopuszczalny jest ruch pojazdów. Należy pamiętać, że „Bocianka” biegnie wzdłuż ulicy Sobieskiego na długim odcinku i co najmniej w dwóch miejscach, w tym również na wysokości ulicy 1 Maja, gdzie planowane jest przecięcie tego cieku drogą łączącą ulicę Sobieskiego z ulicą Polną, Poznańską. A zatem Burmistrz nie dopuszcza myśli, że byłoby to planowane w sytuacji, gdyby nie było możliwości przecinania takich korytarzy drogami.

**Pani Agnieszka Perz** dodała, że nie jest specjalistą w tej dziedzinie, ale również przez parki narodowe przebiegają drogi, po których dopuszcza się ruch pojazdów. Zatem jeżeli przez park WPN przebiegają drogi, po których jeździ się pojazdami, to tym bardziej przez tereny koryt cieków wodnych w miastach.

**Pani Iwona Nowacka** również uważała, że jest to dopuszczalne. Dalej odniosła się do pierwszego pytania Radnej. Możliwe, że mapa nie została zaktualizowana od konsultacji społecznych, ale to co zostało przedstawione Radnym na sesji jest aktualne.

**Radna Monika Nawrot** poprosiła, żeby wszystkie dokumenty stanowiły załącznik do protokołu i zostały udostępnione Mieszkańcom. Dodała, że jest to strefa strategicznej interwencji i jest to Dolina Bocianki, więc nie wydaje się, żeby można było porównywać bezpośrednio to miejsce. do przecięcia w dwóch miejscach innego cieku Bocianka. Po zapoznaniu się szczegółowo z materiałami ze strategii, zobaczyć można, że ma to jednak znaczącą różnicę.

**Radna Anna Bernaciak.** Skoro już tak merytorycznie w to wchodzimy, to Radna wyraziła opinię, że należy uporządkować pewne rzeczy i definicyjnie. Bocianka jest rowem, nie jest ciekim. Zawsze Wody Polskie zwracają na to bardzo istotną uwagę, żeby używać słowa rów. Dalej Radna zwróciła uwagę na fakt dotyczący prognoz i raportów oddziaływania. Mianowicie został sporządzony w ramach procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, dokument jakim jest prognoza oddziaływania na środowisko. Natomiast w przypadku realizacji inwestycji wchodzimy w inną procedurę, nie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, tylko sytuację, w której przygotowujemy prognozę oddziaływania na środowisko, znaczy przeprowadzona jest procedura prognozy oddziaływania na środowisko, a w jej ramach przygotowujemy raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, przy czym przedsięwzięcie, tak jak tutaj zostało wspomniane, musi się znajdować w rozporządzeniu i być przedsięwzięciem znaczącym, bądź potencjalnie znacząco oddziałującym na środowisko. Zatem uznanie, że RDOŚ nie klasyfikuje tych dwóch

inwestycji jako inwestycje znaczące oddziałujące na środowisko nie jest tutaj zasadnym stwierdzeniem. Te procedury zostały objęte, znaczy postępowania zostały objęte w ramach swoich procedur pozyskania pozwolenia na budowę prognozą oddziaływania na środowisko i przygotowywano raport oddziaływania na środowisko, w której procedurę jest zaangażowane również Miasto Luboń, ponieważ funkcjonowało to na naszym terenie. Pani Burmistrz była organem wydającym decyzję, więc Radna Anna Bernaciak poprosiła o uporządkowanie terminologiczne, żeby radni i też mieszkańcy mieli świadomość, że mowa o dwóch nieco odrębnych procedurach uregulowanych innymi przepisami ustaw.

**Ad vocem Radna Monika Nawrot:** Wyjaśniła, że bardzo Ją cieszy, iż Dolina Bocianki została objęta strefą strategicznej interwencji i że jest to teren, ma nadzieję w przyszłości chroniony. Jeśli chodzi o nazewnictwo, że Bocianka jest rowem, nie ciekim, to trzeba w przygotowywanych dokumentach miasta poprawnego nazewnictwa pilnować i stosować.

Więcej głosów nie dyskusji nie było.

**W związku z powyższym Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta Luboń do 2035.**

|                                       |                                       |
|---------------------------------------|---------------------------------------|
| 1. Anna Edyta Bernaciak               | <b>za</b>                             |
| 2. Rafał Tomasz Błaszczak             | <b>za</b>                             |
| 3. Łukasz Piotr Budzyński             | <b>za</b>                             |
| 4. Justyna Dajewska                   | <b><u>nieobecna</u></b>               |
| 5. Konrad Dominiak                    | <b>za</b>                             |
| 6. Katarzyna Ekwińska                 | <b>za</b>                             |
| 7. Hieronim Gawelski                  | <b>za</b>                             |
| 8. Jakub Przemysław Jelinski          | <b>za</b>                             |
| 9. Manuela Anna Michalak              | <b>za</b>                             |
| 10. Monika Izabela Nawrot             | <b><u>wstrzymała się od głosu</u></b> |
| 11. Małgorzata Ewa Nyckowiak          | <b><u>wstrzymała się od głosu</u></b> |
| 12. Andrzej Roman Okupniak            | <b>za</b>                             |
| 13. Maciej Różański                   | <b><u>wstrzymał się od głosu</u></b>  |
| 14. Marek Samulczyk                   | <b>za</b>                             |
| 15. Michał Jacek Szwacki              | <b>za</b>                             |
| 16. Dorota Anna Traczyk               | <b>za</b>                             |
| 17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol | <b>za</b>                             |
| 18. Paweł Antoni Wolniewicz           | <b>za</b>                             |
| 19. Magdalena Anna Woźniak            | <b>za</b>                             |
| 20. Elżbieta Zapłata-Swedziak         | <b>za</b>                             |
| 21. Teresa Zygmantowska               | <b>za</b>                             |

**Obecnych 20 radnych (nieobecna jedna osoba).**

/za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymało się od głosu 3 radnych/.

**/Zał. nr 4/ – Uchwała nr XXVI/178/2026 Rady Miasta Luboń, z dnia 16 lipca 2026r. w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta Luboń do 2035.**

**/Zał. nr 5/ - Wynik głosowania.**

**Ad 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Stary Luboń".**

**Dokument przedstawiła Zastępca Kierownika Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta, pani Agnieszka Perz.:**

Kolejna przedstawiona Radzie Miasta uchwała miała charakter techniczny, ponieważ dotyczyła tylko zapisów w pewnym fragmencie uchwały. W uchwale nie zmieniono rysunku planu, czyli załącznika, zmiana dotyczyła umożliwienia realizacji inwestycji celu publicznego jakim jest przejście pod linią kolejową PKP. Zmiany ograniczały się do rozwinięcia i uszczegółowienia obowiązujących ustaleń. Należało ujednolicić tekst miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w celu ułatwienia korzystania i przygotowywania wypisów i wyrysów. Ujednolicenie dokumentu spowoduje również, że zostaną spełnione wymogi ustawowe.

**Projekt uchwały opiniowały dwie Komisje, Rozwoju i Infrastruktury, Organizacyjno-Prawna. Obie opinie były pozytywne.**

Dyskusji nie było.

**W związku z powyższym Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Stary Luboń".**

|                           |           |
|---------------------------|-----------|
| 1. Anna Edyta Bernaciak   | <b>za</b> |
| 2. Rafał Tomasz Błaszczak | <b>za</b> |
| 3. Łukasz Piotr Budzyński | <b>za</b> |

|                                       |                  |
|---------------------------------------|------------------|
| 4. Justyna Dajewska                   | <u>nieobecna</u> |
| 5. Konrad Dominiak                    | za               |
| 6. Katarzyna Ekwińska                 | za               |
| 7. Hieronim Gawelski                  | za               |
| 8. Jakub Przemysław Jelinski          | za               |
| 9. Manuela Anna Michalak              | za               |
| 10. Monika Izabela Nawrot             | za               |
| 11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak          | za               |
| 12. Andrzej Roman Okupniak            | za               |
| 13. Maciej Różański                   | za               |
| 14. Marek Samulczyk                   | za               |
| 15. Michał Jacek Szwacki              | za               |
| 16. Dorota Anna Traczyk               | za               |
| 17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol | za               |
| 18. Paweł Antoni Wolniewicz           | za               |
| 19. Magdalena Anna Woźniak            | za               |
| 20. Elżbieta Zapłata-Swedziak         | za               |
| 21. Teresa Zygmantowska               | za               |

**Obecnych 20 radnych (nieobecna jedna osoba).**

/za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymało się od głosu 0 radnych/.

**/Zał. nr 6/ – Uchwała nr XXVI/179/2026 Rady Miasta Luboń, z dnia 16 lipca 2026r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Stary Luboń".**

**/Zał. nr 7/ - Wynik głosowania.**

**Ad 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków.**

**Dokument przedstawiła Zastępca Kierownika Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta, pani Agnieszka Perz.:**

Co roku Burmistrz Miasta ogłasza nabór na dotacje., która mogą pozyskać właściciele zabytków, czy budynków mieszczących się w Gminnej Ewidencji Zabytków. Dotacja jest w określonej kwocie. W roku 2026 było to 30 tysięcy złotych. Zgłosił się jeden podmiot, Spółdzielnia Mieszkaniowa Spółnia. Spółdzielnia złożyła dwa wnioski na budynek przy Armii Poznań 41. Budynek ten znajduje się w Gminnej Ewidencji Zabytków, ale też w Historycznym Układzie Urbanistycznym. Pierwszy wniosek dotyczył remontu instalacji odgromowej. Koszt 10 tys. zł. Dotacja w ramach

mieszcząca się w ramach uchwały Rady, koszt 3 tys. zł. Druga inwestycja związana z zamówieniem i wymianą dwóch drzwi zewnętrznych. Odtworzenie istniejących 28 tysięcy. Dotacja Miasta 8400. Całość tych dotacji to 11400, czyli część tylko kwoty, którą Miasto ma przeznaczoną na zabytki w roku bieżącym. Z względu na to przedłużono nabór, który wcześniej był do końca lutego, a wydłużono go do końca maja. Jednak w tym okresie nie wpłynęły inne wnioski, dlatego pozostano przy tych dwóch.

**Projekt uchwały opiniowały dwie Komisje, Rozwoju i Infrastruktury, Organizacyjno-Prawna. Obie opinie były pozytywne.**

Dyskusji nie było.

**W związku z powyższym Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków.**

|                                       |                         |
|---------------------------------------|-------------------------|
| 1. Anna Edyta Bernaciak               | <b>za</b>               |
| 2. Rafał Tomasz Błaszczak             | <b>za</b>               |
| 3. Łukasz Piotr Budzyński             | <b>za</b>               |
| 4. Justyna Dajewska                   | <b><u>nieobecna</u></b> |
| 5. Konrad Dominiak                    | <b>za</b>               |
| 6. Katarzyna Ekwińska                 | <b>za</b>               |
| 7. Hieronim Gawelski                  | <b>za</b>               |
| 8. Jakub Przemysław Jelinski          | <b>za</b>               |
| 9. Manuela Anna Michalak              | <b>za</b>               |
| 10. Monika Izabela Nawrot             | <b>za</b>               |
| 11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak          | <b>za</b>               |
| 12. Andrzej Roman Okupniak            | <b>za</b>               |
| 13. Maciej Różański                   | <b>za</b>               |
| 14. Marek Samulczyk                   | <b>za</b>               |
| 15. Michał Jacek Szwacki              | <b>za</b>               |
| 16. Dorota Anna Traczyk               | <b>za</b>               |
| 17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol | <b>za</b>               |
| 18. Paweł Antoni Wolniewicz           | <b>za</b>               |
| 19. Magdalena Anna Woźniak            | <b>za</b>               |
| 20. Elżbieta Zapłata-Swedziak         | <b>za</b>               |
| 21. Teresa Zygmantowska               | <b>za</b>               |

**Obecnych 20 radnych (nieobecna jedna osoba).**

/za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymało się od głosu 0 radnych/.

**/Zał. nr 8/ – Uchwała nr XXVI/180/2026 Rady Miasta Luboń, z dnia 16 lipca 2026r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków.**

**/Zał. nr 9/ - Wynik głosowania.**

**Ad 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Ośłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2026 w Gminie Luboń.**

**Projekt uchwały przedstawiła Zastępca Burmistrza, Dorota Franek.:**

Uchwała w sprawie programu ośłonowego Korpus Wsparcia Seniora na rok 2026 dotyczyła przyjęcia programu Korpus Wsparcia Seniora na rok bieżący. Podjęcie uchwały i programu ośłonowego jest warunkiem otrzymania środków z dotacji celowej na obsługę opasek bezpieczeństwa. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Luboniu dysponuje 132 takimi opaskami, które są rozdysponowywane pomiędzy seniorów 60 plus. W przypadku wezwania pomocy, naciśnięcia SOS dyspozytor dokonuje pomiaru ciśnienia, temperatury ciała, saturacji oraz może również zlecić zażycie leków, a w sytuacjach kryzysowych wzywa pomoc medyczną. Całkowity koszt obsługi monitoringu 132 opasek określono na kwotę 44 352 zł. Z tego dotacji celowej otrzymano 80%, czyli 30 610,18 zł. Pieniądze wpłynęły na konto, w związku z tym Zastępca Burmistrz poprosiła o podjęcie uchwały.

**Projekt uchwały opiniowały dwie Komisje, Budżetu i Finansów, Organizacyjno-Prawna. Obie opinie były pozytywne.**

Dyskusji nie było.

**W związku z powyższym Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Ośłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2026 w Gminie Luboń.**

|                           |           |
|---------------------------|-----------|
| 1. Anna Edyta Bernaciak   | <b>za</b> |
| 2. Rafał Tomasz Błaszczak | <b>za</b> |
| 3. Łukasz Piotr Budzyński | <b>za</b> |

|                                       |                  |
|---------------------------------------|------------------|
| 4. Justyna Dajewska                   | <u>nieobecna</u> |
| 5. Konrad Dominiak                    | za               |
| 6. Katarzyna Ekwińska                 | za               |
| 7. Hieronim Gawelski                  | za               |
| 8. Jakub Przemysław Jelinski          | za               |
| 9. Manuela Anna Michalak              | za               |
| 10. Monika Izabela Nawrot             | za               |
| 11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak          | za               |
| 12. Andrzej Roman Okupniak            | za               |
| 13. Maciej Różański                   | za               |
| 14. Marek Samulczyk                   | za               |
| 15. Michał Jacek Szwacki              | za               |
| 16. Dorota Anna Traczyk               | za               |
| 17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol | za               |
| 18. Paweł Antoni Wolniewicz           | za               |
| 19. Magdalena Anna Woźniak            | za               |
| 20. Elżbieta Zapłata-Swedziak         | za               |
| 21. Teresa Zygmantowska               | za               |

**Obecnych 20 radnych (nieobecna jedna osoba).**

/za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymało się od głosu 0 radnych/.

**/Zał. nr 10/ – Uchwała nr XXVI/181/2026 Rady Miasta Luboń, z dnia 16 lipca 2026r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Ośłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2026 w Gminie Luboń.**

**/Zał. nr 11/ - Wynik głosowania.**

#### **Ad 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadną skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Luboniu.**

**Projekt uchwały omówiła przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Karolina Wilczyńską-Kąkol:**

Stanowisko komisji w sprawie skargi na dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Luboniu. Przedmiotem skargi, która wpłynęła do Rady Miasta Luboń w dniu 7 maja 2026 roku było postępowanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Luboniu w sprawie prowadzenia postępowań dotyczących przyznania panu TN świadczeń z pomocy społecznej. Skarżący zarzucił dyrektorowi MOPS przede wszystkim bezpodstawne zobowiązanie go do zarejestrowania się w powiatowym urzędzie pracy jako osoby bezrobotnej oraz nieprzekazanie do

samorządowego kolegium odwoławczego wniesionego przez niego odwołania wraz z jego uzupełnieniami. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2026 roku przeprowadziła analizę zgromadzonej dokumentacji, zapoznała się z wyjaśnieniami skarżącego, dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Luboniu oraz przedstawiciela organu sprawującego nadzór nad działalnością ośrodka, zastępcy burmistrza miasta Luboń, pani Doroty Franek. Po wszechstronnym rozpatrzeniu zgromadzonego materiału dowodowego Komisja jednogłośnie uznała, że zarzuty podniesione w skardze nie znajdują potwierdzenia. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego obowiązku rejestracji w Powiatowym Urzędzie Pracy Komisja ustaliła, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej działał zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zgodnie z przepisami Ustawy o Pomocy Społecznej oraz stosowaną praktyką Osoby ubiegające się o świadczenia z pomocy społecznej, które nie posiadają orzeczenia o całkowitej niezdolności do pracy, ani innych przesłanek wykluczających możliwość podjęcia zatrudnienia, powinny zarejestrować się jako osoby bezrobotne lub poszukujące pracy. Rejestracja ta służy nie tylko aktywizacji zawodowej, ale również umożliwia objęcie osoby ubezpieczeniem zdrowotnym oraz stanowi Jeden z elementów współdziałania osoby ubiegającej się o pomoc społeczną z organem udzielającym tej pomocy. Z ustaleń komisji wynika, że skarżący został wezwany do dokonania rejestracji w Powiatowym Urzędzie Pracy zgodnie z obowiązującymi procedurami. Podczas posiedzenia komisji skarżący wyjaśnił, że nie zamierza dokonać rejestracji, ponieważ w jego ocenie wiązałoby się to z koniecznością zadeklarowania gotowości przyjęcia propozycji zatrudnienia przedstawionej przez Urząd Pracy, podczas gdy nie zamierza podjąć pracy. Komisja uznała jednak, że stanowisko skarżącego wynika z jego osobistej oceny sytuacji i nie świadczy o nieprawidłowym działaniu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Ośrodek miał obowiązek wezwać skarżącego do rejestracji, a odmowa wykonania tego obowiązku przez skarżącego nie może być uznana za okoliczność obciążającą organ. Komisja zwróciła również uwagę, że przepisy ustawy o pomocy społecznej nakładają na osoby ubiegające się o świadczenia obowiązek współdziałania z pracownikami socjalnymi i podejmowania działań zmierzających do poprawy własnej sytuacji życiowej. Zgromadzony materiał wskazuje natomiast, że skarżący odmawia wykonania czynności wymagających, wymaganych przez przepisy i jednocześnie systematycznie występuje z kolejnymi wnioskami o przyznanie świadczeń z pomocy społecznej. Taka postawa nie może zostać, stanowić podstawy do przypisania nieprawidłowości w działaniu MOPS. Odnosząc się do drugiego zarzutu dotyczącego rzekomego nieprzekazania do samorządowego kolegium odwoławczego odwołania oraz jego uzupełnień, komisja ustaliła, że zarzut ten nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonym materiale. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wyjaśnił, że wszystkie odwołania składane przez skarżącego są przekazywane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego wraz z kompletnymi aktami sprawy zgodnie z obowiązkiem wynikającym z przepisu Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Okoliczność ta została potwierdzona przedłożoną dokumentacją. Komisja ustaliła ponadto, że nieporozumienie mogło wynikać z treści PISM kierowanych do skarżącego. Zawiadomienia o przekazaniu odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego mają charakter informacyjny i nie zawierają załączników w postaci akt sprawy, odwołania ani jego uzupełnień. Dokumenty te przekazywane są bezpośrednio organowi odwoławczemu, a nie stronie postępowania. Jest to standardowa praktyka stosowana przez organy administracji publicznej i pozostaje w pełni zgodna z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego. Sam fakt, że skarżący nie otrzymał kopii przekazywanych akt nie

oznacza, że dokumenty nie zostały przesłane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego komisja nie stwierdziła żadnych uchybień w działaniu dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Luboniu. Zarówno wezwanie skarżącego do rejestracji w powiatowym urzędzie pracy, jak i sposób przekazania odwołań do samorządowego kolegium odwoławczego były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz przyjętymi procedurami administracyjnymi. Mając na uwadze powyższe ustalenia, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie uznała, że zarzuty przedstawione w skardze nie zostały potwierdzone, wobec czego skarga pana TN na dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Luboniu jest bezzasadna.

**Projekt uchwały opiniowała też Komisja Organizacyjno-Prawna, której opinia była jednogłośnie pozytywna co do niezasadności skargi.**

Dyskusji nie było.

**W związku z powyższym Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie uznania za niezasadną skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Luboniu.**

|                                       |                         |
|---------------------------------------|-------------------------|
| 1. Anna Edyta Bernaciak               | <b>za</b>               |
| 2. Rafał Tomasz Błaszczak             | <b>za</b>               |
| 3. Łukasz Piotr Budzyński             | <b>za</b>               |
| 4. Justyna Dajewska                   | <b><u>nieobecna</u></b> |
| 5. Konrad Dominiak                    | <b>za</b>               |
| 6. Katarzyna Ekwińska                 | <b>za</b>               |
| 7. Hieronim Gawelski                  | <b>za</b>               |
| 8. Jakub Przemysław Jelinski          | <b>za</b>               |
| 9. Manuela Anna Michalak              | <b>za</b>               |
| 10. Monika Izabela Nawrot             | <b>za</b>               |
| 11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak          | <b>za</b>               |
| 12. Andrzej Roman Okupniak            | <b>za</b>               |
| 13. Maciej Różański                   | <b>za</b>               |
| 14. Marek Samulczyk                   | <b>za</b>               |
| 15. Michał Jacek Szwacki              | <b>za</b>               |
| 16. Dorota Anna Traczyk               | <b>za</b>               |
| 17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol | <b>za</b>               |
| 18. Paweł Antoni Wolniewicz           | <b>za</b>               |
| 19. Magdalena Anna Woźniak            | <b>za</b>               |
| 20. Elżbieta Zapłata-Swedziak         | <b>za</b>               |
| 21. Teresa Zygmantowska               | <b>za</b>               |

**Obecnych 20 radnych (nieobecna jedna osoba).**

/za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymało się od głosu 0 radnych/.

**/Zał. nr 12/ – Uchwała nr XXVI/182/2026 Rady Miasta Luboń, z dnia 16 lipca 2026r. w sprawie uznania za niezasadną skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Luboniu.**

**/Zał. nr 13/ - Wynik głosowania.**

**Ad 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Luboń na 2026.**

**Projekt uchwały wraz z Autopoprawkami przedstawił Skarbnik Miasta, Mirosław Stromczyński.:**

Zmiany głównie dotyczyły wprowadzenia dotacji oraz korekt środków uzyskanych wcześniej w związku ze zmianą harmonogramów. W rozdziale 616 zmieniono dofinansowanie do zadania pod nazwą Budowa ulicy Parkowej, w związku z uwzględnieniem dodatkowych kosztów kwalifikowanych. Wprowadzono również dodatkowe wpływy z tytułu wynajmu pomieszczeń w Szkole Podstawowej nr 2. W dziale pomoc społeczna zwiększono również wpływy z usług, zarówno tych związanych z pobytem w DPS-ach, jak i z odpłatnością za usługi opiekuńcze w dziale rodzina. Największa zmiana budżetu dotyczyła wprowadzenia kwoty 1,465,138 złotych z przeznaczeniem na świadczenia rodzinne zgodnie z zawiadomieniem wojewody wielkopolskiego. Skorygowano po raz kolejny środki z funduszu pomocy w związku ze zmianą przepisów. Wprowadzono również środki pochodzące ze zwrotów nienależnych świadczeń z lat ubiegłych. Te środki będą przekazane do budżetu wojewody wielkopolskiego w dziale 900. - drobna korekta budowy ulicy Parkowej. W rozdziale 905 dokonano korekty środków na opracowanie miejskiego planu adaptacji do zmian klimatu dla miasta Luboń. Po stronie wydatkowej pierwsza zmiana dotyczyła zwiększenia wydatków na remonty nawierzchni drogowych. To 129 tysięcy 799 złotych. Skorygowano również inwestycje w części dotyczącej budowy ulicy Parkowej. Zwiększono o 3 tysiące złotych środki przeznaczone na wymianę dachu wiaty przystankowej przy ulicy Fabrycznej w dziale 700. Zmiany dotyczące planu finansowego Biura Majątku Komunalnego to przesunięcie środków między rozdziałami w celu sfinansowania cięcia oraz zabiegu pielęgnacyjnych drzew na nieruchomościach, którymi zarządza Biuro Majątku Komunalnego w dziale 750. Dokonano przesunięcia środków z wydatków bieżących na inwestycyjne. Te wydatki inwestycyjne dotyczyły zadania pod nazwą adaptacja i wyposażenie budynku urzędu miasta. To wszystko w związku z planowanym złożeniem wniosku o dofinansowanie. Środki te będą przeznaczone na sporządzenie programu funkcjonalno-użytkowego.

W dziale 750 uwolniono środki, które jeszcze na etapie projektowania budżetu były zarezerwowane na składkę do metropolii. W dziale 752 zaplanowano zwrot niewykorzystanej części dotacji, którą Miasto otrzymało na zakup agregatów. W dziale 754 11 700 zł przeznaczone będzie na zakup materiałów związanych z funkcjonowaniem monitoringu miejskiego. Dział 801 to m.in. zwiększenie wydatków w Szkole Podstawowej nr 2 na opłaty na rzecz ogólnopolskiej sieci edukacyjnej, na zwiększenie przepustowości łącza internetowego. Zwiększono również środki przeznaczone na dowożenie uczniów o 60 tys. zarówno na nowe umowy na dowóz, jak i zapewnienie środków na dowóz zbiorowy realizowany przez Translub. W dziale pomoc społeczna wprowadzono środki z dotacji oraz dokonano przesunięć wydatków między rozdziałem 852.28 a 852.29. 14. W dziale rodzina wprowadzono m.in. środki otrzymane z budżetu państwa na realizację świadczeń rodzinnych, jak również wprowadzono środki z tytułu nienależnie pobranych świadczeń, które będą przekazane wojewodzie. W dziale 900. Utrzymanie zieleni 7 tys. przeznaczono na usunięcie nasadzenia wynikające z usunięcia drzew w pasie drogowym w ulicy Bratkowej. Rozdział 905 dokonano przesunięć w ramach wydatków przeznaczonych na realizację opracowania Miejskiego Planu Adaptacji. Dział 926 wprowadzono wydatki inwestycyjne na zadanie pod nazwą budowa toru rowerowego Pumtrack w Luboniu i środki to będą przeznaczone na wykonanie aktualizacji dokumentacji wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę. Dokonano również zmian przychodów i rozchodów w związku z aktualizacją harmonogramów z wpłat pożyczek.

**Autopoprawki** związane były z otrzymaniem dotacji z budżetu państwa. Uzupełnienie autopoprawek nastąpiło w dniu sesji, co jak się wyraził Skarbnik Miasta komfortowe dla Radnych nie jest. Jednak zmiany są czasami przesyłane na ostatni moment, to po pierwsze, po drugie w tym przypadku zmiany są trochę kontrowersyjne. Mianowicie są to dotacje z budżetu państwa, które wprowadzono w zasadzie jeden do jednego po stronie dochodów i wydatków. Poza tym mamy e względu na przerwę sesyjną, związaną z urlopem letnim, te środki należało wprowadzić do budżetu tak, aby można było dalej przekazać do jednostek organizacyjnych Miasta. W tym przypadku MOPS-u i Dziennemu Domu Senior Vigor, ponieważ dotacje m.in. dotyczą dofinansowania zadań realizowanych przez te jednostki, czyli zwiększenie wydatków na wynagrodzenia pracowników. W załączniku nr 1 dział obrona narodowa wprowadzono dotację. Jest to jedna dotacja, ale podzielona na dwie części, bieżącą i majątkową. Bieżąca dotacja to 10 535,85 zł. Majątkowa dotacja to 27 066,15 zł. Środki te zostały przeznaczone na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej. W dziale 758 wprowadzono środki, które przyznano na sfinansowanie zadań zrealizowanych w roku ubiegłym, a które nie znalazły pokrycia w dotacji, którą Miasto otrzymało w zeszłym roku, czyli to jest jakby refinansowanie zadań z roku ubiegłego.

**W dziale 852, i to była właśnie dodatkowa autopoprawka,** wprowadzono dotację na dofinansowanie wynagrodzeń pracowników pomocy społecznej. Dotyczyło to zarówno Dziennego Domu Senior Vigor, to jest rozdział 852-03, MOPS-u, czyli 852.19. Poza tym, jeżeli chodzi o MOPS, to była to dotacja przeznaczona na wypłacanie wynagrodzenia za sprawowanie opieki oraz obsługę tego zadania.

**Ostatnia autopoprawka po stronie dochodowej** to wprowadzenie dodatkowych środków przeznaczonych na pomoc dla cudzoziemców. Po stronie wydatkowej zmiany były adekwatne do zmian po stronie dochodowej, czyli wprowadzono wydatki finansowane z tych dotacji, oczywiście poza wyjątkiem refundacji z działu 758.

**Projekt uchwały opiniowały trzy Komisje, Budżetu i Finansów, Rozwoju i Infrastruktury, Organizacyjno-Prawna. Wszystkie wydały opinie pozytywne.**

Dyskusji nie było.

**W związku z powyższym Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Luboń na 2026, wraz z autopoprawkami.:**

|                                       |                         |
|---------------------------------------|-------------------------|
| 1. Anna Edyta Bernaciak               | <b>za</b>               |
| 2. Rafał Tomasz Błaszczak             | <b>za</b>               |
| 3. Łukasz Piotr Budzyński             | <b>za</b>               |
| 4. Justyna Dajewska                   | <b><u>nieobecna</u></b> |
| 5. Konrad Dominiak                    | <b>za</b>               |
| 6. Katarzyna Ekwińska                 | <b>za</b>               |
| 7. Hieronim Gawelski                  | <b>za</b>               |
| 8. Jakub Przemysław Jelinski          | <b>za</b>               |
| 9. Manuela Anna Michalak              | <b>za</b>               |
| 10. Monika Izabela Nawrot             | <b>za</b>               |
| 11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak          | <b>za</b>               |
| 12. Andrzej Roman Okupniak            | <b>za</b>               |
| 13. Maciej Różański                   | <b>za</b>               |
| 14. Marek Samulczyk                   | <b>za</b>               |
| 15. Michał Jacek Szwacki              | <b>za</b>               |
| 16. Dorota Anna Traczyk               | <b>za</b>               |
| 17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol | <b>za</b>               |
| 18. Paweł Antoni Wolniewicz           | <b>za</b>               |
| 19. Magdalena Anna Woźniak            | <b>za</b>               |
| 20. Elżbieta Zapłata-Swedziak         | <b>za</b>               |
| 21. Teresa Zygmantowska               | <b>za</b>               |

**Obecnych 20 radnych (nieobecna jedna osoba).**

/za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymało się od głosu 0 radnych/.

**/Zał. nr 14/ – Uchwała nr XXVI/183/2026 Rady Miasta Luboń, z dnia 16 lipca 2026r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Luboń na 2026.**

**/Zał. nr 15/ - Wynik głosowania.**

## **Ad 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Luboń na lata 2026-2045.**

**Projekt uchwały wraz z Autopoprawkami przedstawił Skarbnik Miasta, Mirosław Stromczyński.:**

Przedłożony projekt zmiany projektu uchwały, który dotyczył załącznika numer jeden, czyli wieloletniej prognozy finansowej, gdzie wielkości tam prezentowane dostosowane zostały do zmian budżetu miasta. Ponadto dokonano zmian w załączniku numer dwa, czyli w wykazie przedsięwzięć. Te zmiany to z jednej strony dostosowanie limitu zobowiązań odpowiednio do postępu realizacji zadań. Ponadto dokonano zmiany wykazu przedsięwzięć, które są również zadaniami budżetowymi tegorocznymi. Ponadto w kilku przypadkach zmiany dotyczą przedsięwzięć, limitów przedsięwzięć w latach następnych. Dotyczyło to chociażby zadania wzmocnienia wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich. Wprowadzono, zwiększono limity na lata dwadzieścia siedem, dwadzieścia dziewięć. Dokonano również zmiany w zakresie budowy, przebudowy dróg, gdzie umniejszono w roku dwudziestym siódmym pięćset tysięcy i one są przeniesione na budowę oświetlenia drogowego. **Autopoprawka** dotyczyła po pierwsze załącznika numer jeden, gdzie odpowiednio do zmian budżetu, do autopoprawek skorygowano też podstawowe wielkości zawarte w prognozie. Ponadto w załączniku numer dwa, czyli wykazie przedsięwzięć w roku 2027 przeniesiono 100 tysięcy z zadania uregulowania gospodarki wód opadowych na zadanie pod nazwą prace inwestycyjne dotyczące obiektów użyteczności publicznej. Odpowiednio też wprowadzono limity zobowiązań i łączne nakłady finansowe.

**Projekt uchwały opiniowały trzy Komisje, Budżetu i Finansów, Rozwoju i Infrastruktury, Organizacyjno-Prawna. Wszystkie wydały opinie pozytywne.**

Dyskusji nie było.

**W związku z powyższym Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Luboń na lata 2026-2045, wraz z autopoprawkami.**

|                           |                         |
|---------------------------|-------------------------|
| 1. Anna Edyta Bernaciak   | <b>za</b>               |
| 2. Rafał Tomasz Błaszczak | <b>za</b>               |
| 3. Łukasz Piotr Budzyński | <b>za</b>               |
| 4. Justyna Dajewska       | <b><u>nieobecna</u></b> |
| 5. Konrad Dominiak        | <b>za</b>               |
| 6. Katarzyna Ekwińska     | <b>za</b>               |

|                                       |                                |
|---------------------------------------|--------------------------------|
| 7. Hieronim Gawelski                  | za                             |
| 8. Jakub Przemysław Jelinski          | za                             |
| 9. Manuela Anna Michalak              | <u>wstrzymała się od głosu</u> |
| 10. Monika Izabela Nawrot             | <u>wstrzymała się od głosu</u> |
| 11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak          | <u>wstrzymała się od głosu</u> |
| 12. Andrzej Roman Okupniak            | za                             |
| 13. Maciej Różański                   | <u>przeciw</u>                 |
| 14. Marek Samulczyk                   | <u>wstrzymał się od głosu</u>  |
| 15. Michał Jacek Szwacki              | za                             |
| 16. Dorota Anna Traczyk               | za                             |
| 17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol | za                             |
| 18. Paweł Antoni Wolniewicz           | za                             |
| 19. Magdalena Anna Woźniak            | za                             |
| 20. Elżbieta Zapłata-Swedziak         | <u>wstrzymała się od głosu</u> |
| 21. Teresa Zygmantowska               | za                             |

**Obecnych 20 radnych (nieobecna jedna osoba).**

/za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw 1 radny, wstrzymało się od głosu 5 radnych/.

**/Zał. nr 16/ – Uchwała nr XXVI/184/2026 Rady Miasta Luboń, z dnia 16 lipca 2026r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Luboń na lata 2026-2045.**

**/Zał. nr 17/ - Wynik głosowania.**

#### **Ad 10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.**

**Projekt uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza, Piotr Izydorski.:**

W ramach współpracy z województwem wielkopolskim, metropolią, gminami i powiatami województwa wielkopolskiego zaktualizowano stawkę operatora kolei metropolitalnej, w związku z czym chcąc utrzymać dotychczasową siatkę kursów, połączeń i częstotliwość należało stawkę zaproponowaną zaktualizować i jest to odpowiednio dla Lubonia 7 tysięcy w roku 2027 i niespełna 6 tysięcy w roku 2028. Zastępca Burmistrza poprosił o zagłosowanie za aktualizacją stawki.

**Projekt uchwały opiniowały dwie Komisje, Budżetu i Finansów, Rozwoju i Infrastruktury. Obie wydały opinie pozytywne.**

Dyskusji nie było.

**W związku z powyższym Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.**

|                                       |                         |
|---------------------------------------|-------------------------|
| 1. Anna Edyta Bernaciak               | <b>za</b>               |
| 2. Rafał Tomasz Błaszczak             | <b>za</b>               |
| 3. Łukasz Piotr Budzyński             | <b>za</b>               |
| 4. Justyna Dajewska                   | <b><u>nieobecna</u></b> |
| 5. Konrad Dominiak                    | <b>za</b>               |
| 6. Katarzyna Ekwińska                 | <b>za</b>               |
| 7. Hieronim Gawelski                  | <b>za</b>               |
| 8. Jakub Przemysław Jelinski          | <b>za</b>               |
| 9. Manuela Anna Michalak              | <b>za</b>               |
| 10. Monika Izabela Nawrot             | <b>za</b>               |
| 11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak          | <b>za</b>               |
| 12. Andrzej Roman Okupniak            | <b>za</b>               |
| 13. Maciej Różański                   | <b>za</b>               |
| 14. Marek Samulczyk                   | <b>za</b>               |
| 15. Michał Jacek Szwacki              | <b>za</b>               |
| 16. Dorota Anna Traczyk               | <b>za</b>               |
| 17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol | <b>za</b>               |
| 18. Paweł Antoni Wolniewicz           | <b>za</b>               |
| 19. Magdalena Anna Woźniak            | <b>za</b>               |
| 20. Elżbieta Zapłata-Swedziak         | <b>za</b>               |
| 21. Teresa Zygmantowska               | <b>za</b>               |

**Obecnych 20 radnych (nieobecna jedna osoba).**

/za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymało się od głosu 0 radnych/.

**/Zał. nr 18/ – Uchwała nr XXVI/185/2026 Rady Miasta Luboń, z dnia 16 lipca 2026r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.**

**/Zał. nr 19/ - Wynik głosowania.**

**Ad 11. Sprawozdanie Komisji Rady z bieżących prac za miesiące kwiecień, maj, czerwiec 2026r.**

Sprawozdania wszystkich siedmiu (7) Komisji Rady wpłynęły w terminie do Biura Rady i zostały dołączone do dokumentów sesyjnych i programu E-SESJA.

/zał nr 20/ - Sprawozdanie za miesiące kwiecień, maj, czerwiec 2026 z bieżących prac Komisji Rozwoju i Infrastruktury.

/zał nr 21/ - Sprawozdanie za miesiące kwiecień, maj, czerwiec 2026 z bieżących prac Komisji Budżetu i Finansów.

/zał nr 22/ - Sprawozdanie za miesiące kwiecień, maj, czerwiec 2026 z bieżących prac Komisji Organizacyjno-Prawnej.

/zał nr 23/ - Sprawozdanie za miesiące kwiecień, maj, czerwiec 2026 z bieżących prac Komisji Ochrony Środowiska.

/zał nr 24/ - Sprawozdanie za miesiące kwiecień, maj, czerwiec 2026 z bieżących prac Komisji Sfery Społecznej.

/zał nr 25/ - Sprawozdanie za kwiecień, maj, czerwiec 2026 z bieżących prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

/zał nr 26/ - Sprawozdanie za miesiące kwiecień, maj, czerwiec 2026 z bieżących prac Komisji Rewizyjnej.

**Ad 12. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.**

Informacja została przekazana radnym w terminie. Biuro Rady dołączyło Informację do dokumentów sesyjnych i programu E-SESJA.

**/zał nr 27/ - Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.**

**Ad 13. Sprawozdanie Burmistrz Miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym oraz wykonania uchwał.**

**Sprawozdanie zostało przekazane radnym w terminie. Biuro Rady dołączyło Sprawozdanie do dokumentów sesyjnych i programu E-SESJA.**

**/zał nr 28/ - Sprawozdanie Burmistrz Miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym oraz wykonania uchwał.**

**Ad 14. Wolne głosy i wnioski**

**W wolnych głosach i wnioskach Przewodnicząca Rady Miasta Luboń, Teresa Zygmantowska poinformowała, że kolejna planowana sesja została wyznaczona na dzień 17 września. Poinformowała też o sprawach organizacyjnych i technicznych, jak np. to, że od września wszystkie dokumenty Radni będą otrzymywali wyłącznie na skrzynki służbowe.**

**Ad 15. Przyjęcie protokołu sesji XXV/2026, z dnia 18 czerwca 2026r.**

**Do protokołu uwag nie było.**

**W związku z powyższym Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu nr XXV/2026, z dnia 18 czerwca 2026r.**

|                           |                         |
|---------------------------|-------------------------|
| 1. Anna Edyta Bernaciak   | <b>za</b>               |
| 2. Rafał Tomasz Błaszczak | <b>za</b>               |
| 3. Łukasz Piotr Budzyński | <b>za</b>               |
| 4. Justyna Dajewska       | <b><u>nieobecna</u></b> |
| 5. Konrad Dominiak        | <b>za</b>               |
| 6. Katarzyna Ekwińska     | <b>za</b>               |

|                                       |                                       |
|---------------------------------------|---------------------------------------|
| 7. Hieronim Gawelski                  | <b>za</b>                             |
| 8. Jakub Przemysław Jelinski          | <b>za</b>                             |
| 9. Manuela Anna Michalak              | <b>za</b>                             |
| 10. Monika Izabela Nawrot             | <b>za</b>                             |
| 11. Małgorzata Ewa Nyćkowiak          | <b>za</b>                             |
| 12. Andrzej Roman Okupniak            | <b>za</b>                             |
| 13. Maciej Różański                   | <b>za</b>                             |
| 14. Marek Samulczyk                   | <b>za</b>                             |
| 15. Michał Jacek Szwacki              | <b>za</b>                             |
| 16. Dorota Anna Traczyk               | <b>za</b>                             |
| 17. Karolina Monika Wilczyńska- Kąkol | <b>za</b>                             |
| 18. Paweł Antoni Wolniewicz           | <b>za</b>                             |
| 19. Magdalena Anna Woźniak            | <b><u>wstrzymała się od głosu</u></b> |
| 20. Elżbieta Zapłata-Swedziak         | <b>za</b>                             |
| 21. Teresa Zygmantowska               | <b>za</b>                             |

**Obecnych 20 radnych (nieobecna jedna osoba).**

/za przyjęciem protokołu głosowało 19 radnych, przeciw 0 radnych, wstrzymała się od głosu 1 radna/.

**/Zał. nr 29/ - Wynik głosowania – przyjęcie protokołu nr XXV/2026, z dnia 18 czerwca 2026r.**

#### **Ad 16. Zakończenie obrad.**

Godzina 18.46. Przewodnicząca Rady Miasta Luboń zamknęła XXVI sesję Rady Miasta Luboń.

#### **Załączniki:**

**/zał. nr 1/ - Porządek obrad.**

**/Zał. nr 2/ - Stwierdzenie quorum – Lista obecności – wynik głosowania.**

**/Zał. nr 3/ - Materiały przygotowane przez Mieszkańców.**

**/Zał. nr 4/ – Uchwała nr XXVI/178/2026 Rady Miasta Luboń, z dnia 16 lipca 2026r. w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta Luboń do 2035.**

**/Zał. nr 5/ - Wynik głosowania./Zał. nr 6/ – Uchwała nr XXVI/179/2026 Rady Miasta Luboń, z dnia 16 lipca 2026r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Stary Luboń".**

**/Zał. nr 7/ - Wynik głosowania.**

**/Zał. nr 8/ – Uchwała nr XXVI/180/2026 Rady Miasta Luboń, z dnia 16 lipca 2026r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków.**

**/Zał. nr 9/ - Wynik głosowania.**

**/Zał. nr 10/ – Uchwała nr XXVI/181/2026 Rady Miasta Luboń, z dnia 16 lipca 2026r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Oślonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2026 w Gminie Luboń.**

**/Zał. nr 11/ - Wynik głosowania.**

**/Zał. nr 12/ – Uchwała nr XXVI/182/2026 Rady Miasta Luboń, z dnia 16 lipca 2026r. w sprawie uznania za niezasadną skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Luboniu.**

**/Zał. nr 13/ - Wynik głosowania.**

**/Zał. nr 14/ – Uchwała nr XXVI/183/2026 Rady Miasta Luboń, z dnia 16 lipca 2026r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Luboń na 2026.**

**/Zał. nr 15/ - Wynik głosowania.**

**/Zał. nr 16/ – Uchwała nr XXVI/184/2026 Rady Miasta Luboń, z dnia 16 lipca 2026r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Luboń na lata 2026-2045.**

**/Zał. nr 17/ - Wynik głosowania.**

**/Zał. nr 18/ – Uchwała nr XXVI/185/2026 Rady Miasta Luboń, z dnia 16 lipca 2026r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.**

**/Zał. nr 19/ - Wynik głosowania.**

**/Zał nr 20/ - Sprawozdanie za miesiące kwiecień, maj, czerwiec 2026 z bieżących prac Komisji Rozwoju i Infrastruktury.**

**/Zał nr 21/ - Sprawozdanie za miesiące kwiecień, maj, czerwiec 2026 z bieżących prac Komisji Budżetu i Finansów.**

**/Zał nr 22/ - Sprawozdanie za miesiące kwiecień, maj, czerwiec 2026 z bieżących prac Komisji Organizacyjno-Prawnej.**

**/Zał nr 23/ - Sprawozdanie za miesiące kwiecień, maj, czerwiec 2026 z bieżących prac Komisji Ochrony Środowiska.**

**/Zał nr 24/ - Sprawozdanie za miesiące kwiecień, maj, czerwiec 2026 z bieżących**

**prac Komisji Sfery Społecznej.**

**/zał nr 25/ - Sprawozdanie za kwiecień, maj, czerwiec 2026 z bieżących prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.**

**/zał nr 26/ - Sprawozdanie za miesiące kwiecień, maj, czerwiec 2026 z bieżących prac Komisji Rewizyjnej.**

**/zał nr 27/ - Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.**

**/zał nr 28/ - Sprawozdanie Burmistrz Miasta Luboń o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym oraz wykonania uchwał.**

**/Zał. nr 29/ - Wynik głosowania – przyjęcie protokołu nr XXV/2026, z dnia 18 czerwca 2026r.**