

**Protokół nr 25/2020**  
**posiedzenia on-line Komisji Komunalnej**  
**Rady Miasta Luboń**  
**z dnia 22.06.2020r.**

**Komisja Komunalna rozpoczęła posiedzenie on-line o godz. 15:00.**

**Ad 1.**

**Przewodniczący Komisji Komunalnej, pan Andrzej Okupniak** stwierdził prawomocność posiedzenia, quorum.

Obecność zgodnie z listą obecności Komisji Komunalnej (zał. nr 1).

W posiedzeniu Komisji Komunalnej uczestniczyło jedenastu (11) członków Komisji (wszyscy zalogowani).

**Oprócz członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyli:**

- Burmistrz Miasta Luboń, Małgorzata Machalska,
- Zastępca Burmistrza Miasta, Michał Popławski,
- Anna Wieczorek, kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Luboń,
- Małgorzata Kasprzak, projektant Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Luboń,
- Alicja Ludwiczak pracownik Biura Majątku Komunalnego Urzędu Miasta Luboń,
- Pracownik Urzędu Miasta Luboń: Dominika Kędziora, pracownik Biura Rady,
- Mieszkanca Lubonia, pani Bożena Osiecka.

**Dalej Przewodniczący Komisji Komunalnej, pan Andrzej Okupniak zaproponował porządek obrad:**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Aktualne i planowane zagospodarowanie przestrzenne pod kątem możliwości rozwoju działalności gospodarczej.
3. Wnioski do Komisji Komunalnej.
4. Wolne głosy i wnioski radnych.

## 5. Zamknięcie posiedzenia.

### Ad 2.

**Aktualne możliwości planowania i zagospodarowania przestrzennego pod kątem szans rozwoju działalności gospodarczej przedstawiła pani Anna Wieczorek, kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Luboń:**

Pani kierownik przedstawiła obecnie obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, które wyświetlone zostało na monitorach radnych. Wskazała na nim główne tereny przeznaczone pod produkcję i usługi. Następnie przedstawiła tereny możliwe do zainwestowania obejmujące nieruchomości niezagospodarowane, także w podziale na funkcje zabudowy, zgodnie z obowiązującymi planami zagospodarowania przestrzennego. Wyjaśniła również w jaki sposób możliwość prowadzenia działalności gospodarczej zapewniona jest ustaleniami planów w trwających procedurach planistycznych. Opisała też podstawowe problemy, które wpływają na brak zainteresowania potencjalnych inwestorów dostępnymi terenami inwestycyjnymi. Wyjaśniła kontekst konfliktu społecznego, który zaistniał podczas procedowania zmiany planu miejscowego – rejon ul. Wirowskiej i Poznańskiej. Na koniec pani kierownik wskazała problemy dotyczące przyszłości przeznaczenia tych terenów.

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski** przypomniał krótko historię wcześniejszego dla omawianego terenu planu zagospodarowania przestrzennego, który przewidywał głównie zabudowę mieszkaniową. Od 2006 roku ustalono w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przeznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej.

### Dyskusja:

**Jako pierwsza głos zabrała radna Magdalena Woźniak, wnioskodawczyni podjęcia tematu:**

Po tym co stało się w rejonie ul. Wirowskiej (gdzie mieszkańcy nie chcieli usług i były problemy i protesty) zaproponowała dyskusję w sprawie wskazania terenów pod inwestycje w innej części Miasta.

Z punktu widzenia Miasta dochód z terenów pod działalność gospodarczą jest najkorzystniejszy – rejon ul. Wirowskiej, tam mieszkańcy nie chcieli usług.

Czy w miejscu gdzie mamy zabudowę produkcyjno-usługową, po drugiej stronie granicy Miasta (w gminie sąsiedniej), są tereny mieszkaniowe?. Czy zostały poczynione uzgodnienia między gminami (Komorniki-Luboń)?. Tereny te nie mają mediów, więc ich atrakcyjność jest na razie mniejsza.

Radna zasugerowała, żeby informować mieszkańców w decyzjach o warunkach zabudowy, przyszłych nabywców danego terenu, co w danym rejonie się planuje. Jaka jest wizja Miasta.

Na koniec radna zapytała, jaka jest różnica w cenie ziemi pod zabudowę mieszkaniową, a działalność gospodarczą?.

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski – odpowiedź na pytanie 1.:**

Komorniki – częściowo rola, częściowo działalność gospodarcza.

Przygotowanie potencjału terenu wymaga najpierw nakładów finansowych.

**Pani Anna Wieczorek, kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta** dodała, że po stronie Komornik zabudowa mieszkaniowa i tereny rolne. Po stronie Lubonia – tereny produkcji i usług, przy czym w obowiązującym planie wytyczona jest droga, która stanowi pas buforowy i ogranicza uciążliwość. W procesie planowania, na styku terenów potencjalnych konfliktów przestrzennych wprowadza się np. zieleń izolacyjną w celu ich minimalizacji.

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski – odpowiedź na pytanie 2.:**

Uwaga cenna (o informowaniu mieszkańców, co w przyszłości zamierza Miasto), ale bezprzedmiotowa. Nie ma bowiem w Mieście terenów bez planu (z wyjątkiem Kolonii PZNF).

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski – odpowiedź na pytanie 3.:**

Operaty szacunkowe są bardzo różne. Tendencja jednak jest taka, że pod budownictwo tereny są droższe o ok. 50-60 zł za 1 metr kwadratowy.

**W tym miejscu pani Anna Wieczorek** dodała, że wyceny nieruchomości są zmienne w czasie, a procedury planistyczne długotrwałe.

**Radny Bogdan Tarasiewicz** poruszył sprawę Drogi Południowej. Stwierdził, że potencjalnym inwestorom powinna być udzielana na jej temat szczegółowa informacja. Przyszli nabywcy powinni wiedzieć, co ich czeka, np. budowa mostu. Zapytał, czy można wyróżnić w rysunku Studium przebieg Drogi Południowej?.

**Pani Anna Wieczorek:** Każdy kto trafia do Wydziału Planowania Rozwoju i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Luboń, jako potencjalny inwestor, jest szeroko informowany nie tylko o nieruchomości, na której miałyby być prowadzona inwestycja, ale również o sytuacji przestrzennej w okolicy. Dokonanie zmiany w rysunku Studium, choćby polegającej na wyróżnieniu Drogi Południowej, związane jest z przeprowadzeniem pełnej procedury planistycznej. Jakiś czas temu podjęto próby stworzenia Bazy Terenów Inwestycyjnych w Mieście. Jednak brak determinacji i zainteresowania tego typu promocją szerszego grona właścicieli nieruchomości spowodował, że jej realizacja nie doszła do skutku. Promocja tylko kilku nieruchomości mogła być przedmiotem zarzutu o ewentualnym braku sprawiedliwości.

**Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska** przyrównała atrakcyjność terenów do działalności gospodarczej, z której nie ma zysków bez nakładów. Najpierw trzeba zainwestować, żeby liczyć na powodzenie i dochody. Tylko tereny z infrastrukturą sieciową, drogową mogą zachęcać potencjalnych inwestorów do zakupu terenu. Tereny nieuzbrojone nie będą atrakcyjne, choćby nie wiem jak reklamowane i promowane. Najpierw trzeba zainwestować, żeby liczyć na zyski.

**Radna Monika Nawrot** poruszyła sprawę utwardzonej drogi od ul. Ogrodowej do ul. Podgórznej. Zapytała, czy nadal obowiązuje przepis, że deweloper ma obowiązek informowania w promieniu kilometra o przeznaczeniu terenu?.

**Pani Anna Wieczorek:** Dawno takiego wniosku nie było. Natomiast, czy wynika to ze zmiany przepisów, czy też inwestorzy radzą sobie własnym sumptem, trzeba sprawdzić.

**Radny Marek Samulczyk** odniósł się do wypowiedzi radnej Magdaleny Woźniak i sprawy uzgadniania pomiędzy gminami, co na danym terenie (terenach sąsiadujących ze sobą) powinno być. Życie jednak pokazuje, że takich uzgodnień brakuje, czego najlepszym przykładem jest ul. Kanonierów w Luboniu. Po stronie Lubonia funkcjonuje zabudowa mieszkaniowa, po stronie Poznania – usługi. To powoduje konflikty i

problemy dla Miasta i mieszkańców. Dlatego choć nie jest to obowiązkiem, to takie uzgodnienia powinny być między gminami podejmowane i szanowane.

Zmianę przeznaczenia terenu uchwaliło ugrupowanie, z którego wywodzi się Pani Burmistrz. Studium uchwaliła obecna, ta sama władza. Miały być tego wymierne dla Miasta skutki finansowe, tj. wielkie zyski, co jest widzimy.

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski:**

Jedna ze zmian Studium nastąpiła 2 marca 2006 roku. Całość prac nad zmianą planu przygotowywał śp. Burmistrz Włodzimierz Kaczmarek (to nie jest ugrupowanie, z którego wywodzi się Pani Burmistrz). Ponadto w roku 2006 nie było w Radzie Miasta, ani Pani Burmistrz Machalskiej, ani w Urzędzie Zastępcy Burmistrza, Michała Popławskiego. Był za to pan radny Marek Samulczyk, który za zmianą przedmiotowego Studium głosował.

**Radny Marek Samulczyk, ad vocem wypowiedzi zastępcy Burmistrza, Michała Popławskiego:** Radny stwierdził, że Burmistrz pomylił studium według którego był tworzony plan zagospodarowania przestrzennego rejon ul. Poznańskiej, a było to studium z 2008 roku, gdzie władza wykonawcza była z tego samego ugrupowania co dzisiaj, tj. Forum Obywatelskie Wnioskodawcą projektu studium z 2008 roku jak i planu miejscowego z 2009 roku był ówczesny Zastępca Burmistrza, Marian Walny, który przedstawiał pomysł zabudowy rezydencjonalnej. Odbyły się także scalania i podziały. Gdyby Burmistrz nie chciał zabudowy rezydencjonalnej to by jej w planie nie było. Radny wspomniął o obecnym uchwalonym i obowiązującym Studium, gdzie zapisy które obowiązują zostały wprowadzone i uchwalone przez obecną władzę, co oznacza że zgodziła się ze zmianą obowiązującego planu rejon. ul. Poznańskiej i ewentualnego odszkodowania w związku ze spadkiem wartości nieruchomości. Jednocześnie radny Marek Samulczyk przyznał, że głosował za zatwierdzeniem tych dokumentów i gdyby nie Jego poparcie tego planu by nie było, a głosował za, ponieważ przedstawiono radnym wielką wizję korzyści materialnych dla Miasta.

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski, ad vocem wypowiedzi Radnego Marka Samulczyka:** Burmistrz absolutnie nie zgodził się ze stwierdzeniem Radnego, że pomylił Studium. Zgodnie z tym co mówił Burmistrz Popławski przeznaczenie przedmiotowego terenu, z roli na zabudowę mieszkaniową, zmieniło Studium z 2006 roku uchwalone jeszcze za kadencji Burmistrza Kaczmarka, dokładnie w lutym 2006 roku i to ono było kluczowe dla omawianego obszaru.

**Radny Paweł Krzyżostaniak** przypomniał radnemu Markowi Samulczykowi, że w roku 2006 On też był radnym Rady Miasta Luboń i dobrze pamięta, że ówczesny Klub Radnych „Forum Obywatelskie” był w Radzie Miasta mniejszościowy. Decyzje podejmował Klub, z którego wywodzi się radny Marek Samulczyk.

**Radny Hieronim Gawelski** zasugerował konieczność przeprowadzenia konsultacji społecznych na problemowych terenach.

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski:** Wynik konsultacji jest do przewidzenia. Wszyscy będą chcieli mieszkaniówkę.

**Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska:** Proces planowania jest chyba jednym z najbardziej konsultowanych, ponieważ partycypacja społeczna wymagana jest przepisami prawa.

**Radna Monika Nawrot** zapytała, czy wpłynął wniosek na zmianę Studium dla tego terenu?. To po pierwsze. Po drugie, czy tylko właściciel gruntu może wnioskować o taką zmianę. Po trzecie, czy są zainteresowani pozyskaniem tych terenów inwestorzy?.

**Anna Wieczorek** nie pamiętała, czy wpłynęły wnioski do planu, ale ostatnie stanowisko właścicieli wyrażone w postaci uwag do projektów planów miejscowych Lasek – rejon ul. Wirowskiej, Lasek – rejon ul. Poznańskiej było takie, że nie chcieli produkcji i usług na tym terenie. Jeśli chodzi o zmianę przeznaczenia, to każdy może złożyć wniosek. Nie trzeba być właścicielem gruntu. Jeśli natomiast chodzi o inwestorów, to owszem się zgłaszali, ale odstraszał brak uzbrojenia, struktura własnościowa i dostępność komunikacji, czyli wszystko to, o czym wcześniej mówiła już Pani Burmistrz, Małgorzata Machalska.

**Radna Monika Nawrot:** Nie ma wniosków mieszkańców. Nie ma inwestora. Sugerowała, żeby dokonać analizy i sprawdzenia, czy są inne tereny możliwe do przeznaczenia pod produkcję i usługi.

**Anna Wieczorek:** Bilansowanie funkcji i terenów jest trudne z uwagi na znaczny stopień zagospodarowania Miasta i jego ograniczoną powierzchnię. Już w 2016 roku w opracowaniu przygotowawczym podczas prac nad Studium pt. "Bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę dla terenu Miasta Luboń" wykazano, że istnieje znaczna nadpodaż terenów mieszkaniowych, a tym samym wprowadzanie kolejnych będzie niezgodne z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i może być przedmiotem rozstrzygnięć służb nadzoru Wojewody.

**Radna Anna Bernaciak:** Nadpodaż. Tak się nie planuje. Planowanie nie polega na malowaniu kolorowych plam, tylko na dążeniu do bilansowania wszystkich funkcji w opracowaniu, o którym wspomniała pani Anna Wieczorek.

**Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska:** Radni nie chcieli zmieniać kolorów na Studium. Sprawa dotyczy genezy, uzupełnienia konsekwencji podjętych decyzji, wymiany doświadczeń, wiedzy, a nie zmiany konfiguracji.

Na tym dyskusję zakończono.

**Ad 3.**

**W dniu 04.06.2020r. wpłynął do Rady Miasta Luboń wniosek pań: Bożeny, Danuty i Ireny Osieckich w sprawie projektu budowy ul. Parkowej. Wniosek został przekazany wszystkim radnym i skierowany do rozpatrzenia przez Komisję Komunalną. Radni mieli zatem możliwość zapoznania się z wnioskiem już w dniu 4 czerwca 2020r., mimo to Przewodniczący Komisji Komunalnej, pan Andrzej Okupniak odczytał wniosek w całości. Panie Osieckie nie zgadzały się z aktualnym projektem budowy ul. Parkowej w Luboniu, według którego mają sprzedać Miastu pas o szerokości 1,65-2,05 na długości dwóch działek, których są właścicielkami oraz ziemi pod budowę odcinka łączącego ul. Parkową z Malinową. Domagały się, by droga budowana była w dotychczasowych rozmiarach, tak aby nie uległy przesunięciu granice ich działek.**

**W pierwszej kolejności Komisja Komunalna wysłuchała opinii w przedmiotowej sprawie Pani Burmistrz Miasta, Małgorzaty Machalskiej, która odniosła się do sprawy.:**

Procedura Miasta przewidywała konsultacje społeczne, choć nie ma takiego obowiązku. Prawo budowlane nie przewiduje bowiem takiej praktyki. Konsultacje były dobrą wolą obecnej władzy. Wysłuchując się w głos mieszkańców taką politykę wprowadzono i stosuje się ją we wszystkich inwestycjach drogowych dotyczących budowy dróg i chodników. W przypadku ulicy Parkowej odbyły się dwa (2) spotkania, na które zaproszeni zostali wszyscy mieszkańcy ul. Parkowej oraz zainteresowane osoby. Radni z tego rejonu osobiście roznosili ulotki, które zostały dostarczone do wszystkich domostw w ulicy Parkowej / zainteresowanych, poprzez wrzucenie do skrzynek pocztowych. Obecna na Komisji Komunalnej pani Bożena Osiecka domaga się wstrzymania procedury, gdzie takiej możliwości nie ma. Przyjęto rozwiązanie zakładające przejęcie nieruchomości na szerokości jak wyżej. Brano pod uwagę aktualne zagospodarowanie. Konieczność poszerzenia drogi wynika też z konieczności wykonania przebiegu z ul. Parkowej na ul. Malinową, co spowoduje dostęp mieszkańców do ul. Sobieskiego. Nastąpi skomunikowanie ul. Malinowej z ul. Sobieskiego.

**Jak dodała pani Alicja Ludwiczak z Biura Majątku Komunalnego Urzędu Miasta Luboń** głównym powodem zabrania pasa ziemi o szerokości ok. 2 metrów od strony południowej był fakt, że w tym miejscu znajduje się gazociąg, który obecnie leży na prywatnym terenie. Rura gazowa jest wskazaniem technicznym do przeprowadzenia przedmiotowej inwestycji właśnie z tej strony. Tym bardziej zasadne jest, aby był to teren Miasta. Po pierwsze pozwoli na przeprowadzenie budowy drogi (trybem ZRiD), skomunikowanie ulicy Malinowej z Sobieskiego, nie spowoduje żadnych większych prac rozbiórkowych, jedynie rozebranie płotu i doprowadzi, że gazociąg znajdzie się na terenie Miasta. Ponadto od strony Północnej znajduje się podziemny garaż, gdzie zabranie pasa ziemi spowodowałoby niemożność korzystania z tej nieruchomości. Dlatego postanowiono, że inwestycja poprowadzona zostanie od strony Południowej. Jest najmniej inwazyjna i bez szkody dla mieszkańców. Panie Osieckie będą miały zapłacone za przejętą przez Miasto ziemię, płot oraz nasadzenia, a jak zadeklarowała Pani Burmistrz, właścicielka otrzyma wsparcie Miasta i pomoc techniczną przy ewentualnej budowie nowego ogrodzenia.

**Pani Bożena Osiecka** uważała, że jest to duża niesprawiedliwość dla Jej rodziny, ponieważ brano pod uwagę wyłącznie dobro mieszkańców ul. Malinowej. Pytała, dlaczego nie można poprowadzić drogi z drugiej strony, to jest po stronie sąsiadów lub zachować drogi w dotychczasowych rozmiarach?. Pytała też z jakiej racji droga ta ma być dwukierunkowa, a nie jednokierunkowa?. Sugerowała, że garaż podziemny, który jest powodem odstąpienia od budowy drogi po stronie Północnej, jest nieużywany. Twierdziła, że zaznała od mieszkańców ul. Malinowej dużo krzywdy polegającej na niszczeniu Jej mienia, a teraz w nagrodę ma jeszcze oddać ziemię tym ludziom, którzy będą mieli przebieg do ul. Sobieskiego, choć są niewdzięczni i niedobrzy.



**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski** zwrócił uwagę, że prace nad budową przedmiotowej drogi są już dalece zaawansowane. Projekt budowlany posiada pozytywną opinię Wydziału Dróg Starostwa Powiatowego oraz inne konieczne uzgodnienia w tym ZUD (brakuje tylko uzgodnienia z energetyką). Obecnie przygotowywane są podziały nieruchomości. Po uzyskaniu kompletnego opracowania, dokumentacja zgodnie z deklaracją projektanta ma zostać złożona w miesiącu lipcu na ZRiD, Właścicielom zostaną zapłacone stosowne odszkodowania, oszacowane przez rzeczoznawcę.

**Radny Andrzej Okupniak** sugerował też, że za proponowanym rozwiązaniem przemawiają również względy bezpieczeństwa (połączenie z ulicą Malinową).

**Natomiast radny Marek Samulczyk** sugerował, że pani Osiecka nie została powiadomiona o spotkaniach skutecznie, co również podnosiła sama zainteresowana. Zainteresowana sugerowała również układy i powiązania z pozostałymi mieszkańcami ulicy Parkowej i Malinowej, którym ziemi się nie odbiera.

**Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska** powiedziała, że powiadomienia zostały wrzucone do skrzynek wszystkich posesji, choć jeszcze raz podkreśliła, Miasto nie ma takiego obowiązku. W spotkaniach uczestniczyła bardzo duża grupa mieszkańców, stąd tym bardziej przekonanie, że informacja do mieszkańców dotarła. Miasto nie kieruje się czynnikami społecznymi, nie działa, żeby zrobić komukolwiek na złość, czy wbrew jego woli. Miasto przy podejmowaniu wszystkich decyzji kieruje się kwestiami bezpieczeństwa, finansowymi, a to rozwiązanie jest najbardziej optymalne. Kierowano się technologią budowy drogi, która nie może być przypadkowa. Droga musi być bezpieczna i spełniać wszystkie parametry. Proces inwestycyjny trwa, decyzję o przebiegu drogi wydaje Wydział Dróg w Starostwie, być może można pomyśleć jeszcze ewentualnie o przesunięciu łącznika?. Jeśli taka będzie wola pań Osieckich (właścielek nieruchomości), to Miasto skonsultuje się z projektantem, czy istnieje taka możliwość. Stosowny wniosek należałoby wtedy złożyć jak najszybciej.

**Radna Anna Bernaciak** sugerowała, żeby oddalić w takim razie głosowanie wniosku.

**Radny Andrzej Okupniak** powiedział, że wniosek musi być przegłosowany, a pani Bożena Osiecka do końca tygodnia, tj. do dnia 26.06.2020r. może złożyć kolejny wniosek, po przemyśleniu sprawy na spokojnie.

**Pani Alicja Ludwiczak** z Biura Majątku Komunalnego sugerowała jednak, że zaproponowane rozwiązanie jest dla zainteresowanej najkorzystniejsze. Przesunięcie drogi łączącej na działkę nr 55 spowoduje jej zmniejszenie, a w konsekwencji brak możliwości jej ewentualnego jeszcze podziału, zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego (minimum 500 metrów kwadratowych).

Na tym dyskusję zakończono.

**Za odrzuceniem wniosku pań: Bożeny, Danuty i Ireny Osieckiej w sprawie projektu budowy ul. Parkowej głosowali:**

- **Za – 7 osób (Hieronim Gawelski, Piotr Izydorski, Iwona Kaczmarek, Paweł Krzyżostaniak, Andrzej Okupniak, , Magdalena Woźniak, Teresa Zygmantowska).**

- **Przeciw – 0 osób,**

- **Wstrzymały się od głosu – 4 osoby (Anna Bernaciak, Marek Samulczyk, Bogdan Tarasiewicz, Monika Nawrot).**

**Komisja Komunalna odrzuciła wniosek pań: Bożeny, Danuty i Ireny Osieckiej w sprawie projektu budowy ul. Parkowej.**

**Ad 4.**

**Wolne głosy i wnioski radnych:**

**Radny Hieronim Gawelski** poprosił o usunięcie zwałów ziemi z ulic: Poznańska, Polna, które spłynęły podczas ostatnich ulew z bocznych ulic.

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski:** Miejsca zostaną ocenione i sprawa odpowiednio załatwiona.

**Radna Iwona Kaczmarek** podziękowała za wykonanie części prac w ulicy Prusa i oczekuje na ich dokończenie, tj. dodanie słupków na całej długości uciążliwego dla mieszkańców miejsca, który traktowany jest jak parking (co jest niezgodne z zapisami planu miejscowego).

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski** powiedział, że słupki zostaną jeszcze dodane.

**Radna Iwona Kaczmarek** zapytała też, czy w związku z budową parkingów Park&Ride zostanie zawężona ulica Dworcowa?.

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski:** Tak.

**Radny Marek Samulczyk poruszył cztery sprawy:**

Pierwsza, wyraził opinię, że zawężona ulica Dworcowa będzie niebezpieczna.

Druga, intensywne opady ostatnich dni pokazały zdaniem radnego, że drożność kanału jest za mała.

Trzecia, za małe worki na plastik i za małą częstotliwość odbioru tego tworzywa przez Firmę KOM-LUB.

Czwarta, schody w ul. Batorego (zejście z ul. Dworcowej na teren rekreacyjny).

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski:**

**Odp. Na pyt 1.**

Zawężenie drogi jest poprawne (dokumentacja posiada wszelkie uzgodnienia oraz prawomocną decyzję administracyjną).

**Odp. Na pyt 2.**

Drożność kanału w ulicy Dworcowej jest wystarczająca, a nawet na wyrost.

**Odp. Na pyt 3.**

Będzie powrót do dużych worków i częstotliwość odbioru też zostanie zwiększona.

#### **Odp. Na pyt 4.**

Schody wykonane zostaną przez Firmę KOM-LUB.

**Radna Monika Nawrot** powróciła do sprawy ulicy Parkowej. Zapytała, czy rozważano pobudowanie tej drogi jako wewnętrznej dwukierunkowej, tj. ciągu pieszo-jezdnego?. Nie drogi publicznej, gdzie trzeba zachować parametry.

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski:** Na takie rozważania jest już za późno. Prace nad budową przedmiotowej drogi są już zaawansowane. Projekt budowlany posiada pozytywną opinię Wydziału Dróg Starostwa Powiatowego oraz inne konieczne uzgodnienia w tym ZUD (brakuje tylko uzgodnienia z energetyką). Obecnie przygotowywane są podziały nieruchomości. Po uzyskaniu kompletnego opracowania, dokumentacja zgodnie z deklaracją projektanta ma zostać złożona w miesiącu lipcu na ZRiD,

**Dalej radna Monika Nawrot** powróciła do kilkakrotnie poruszanej już przez Nią sprawy ul. Jęczmiennej. Zapytała, czy udało się zlecić Miastu prace projektowe na budowę wodociągu w tej ulicy?.

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski:** Tak.

**Na koniec radna Monika Nawrot** zwróciła uwagę, że opiniując wniosek w sprawie budowy drogi, radni powinni znać opinię projektanta, czego zabrakło przy opiniowaniu wniosku pań Osieckich. Poprosiła, żeby na przyszłość takich sytuacji nie było.

#### **Radny Bogdan Tarasiewicz poruszył trzy (3) sprawy:**

Pierwsza – jadąc od Wir, w stronę ul. Krętej – brak znaku informującego, że wjeżdża się do miejscowości LUBOŃ.

Druga – w ubiegłym roku były robione zatoczki w ul. Sobieskiego. Beton się już kruszy. Czy nie lepiej zatem robić je z asfaltu?

Trzecia – chodnik w ul. Wojska Polskiego, od Traugutta – nie jest wymieniony krótki odcinek. Brakuje dosłownie kilku metrów. Źle to wygląda. Czy można go uzupełnić?

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski odp. Na pyt. 1.**

Znak zostanie ustawiony.

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski odp. Na pyt. 2.**

Asfalt przy wysokich temperaturach może się deformować.

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski odp. Na pyt. 3.**

W tym miejscu ul. Wojska Polskiego się kończy.

**Radna Monika Nawrot** poinformowała, że zgłosił się do Niej mieszkaniec, który powiedział, że na ul. Osiedlowej, przy Przedszkolu „Weseli Sportowcy” z pobliskiej myjni zrucane są do cieku Żabinka oleje. Czy Miasto zna sprawę?

**Zastępca Burmistrza, Michał Popławski:** Tak. Miasto posiada dokumentację zdjęciową i sprawą się zajmuje.

**Ad 5.**

**Po wyczerpaniu porządku obrad posiedzenia nr 25/2020 Komisji Komunalnej, Przewodniczący Komisji, pan Andrzej Okupniak zamknął obrady o godz. 18:45.**

**Załączniki:**

/Zał. nr 1/ - Lista obecności Komisji Komunalnej.

Protokół sporządziła:  
Dominika Kędziora  
Specjalista ds. obsługi Rady Miasta