

**Protokół nr 18/2020 z dnia 07.05.2020.r.
posiedzenia KOMISJI REWIZYJNEJ (zdalne)**

Temat: Badanie wybranego zamówienia publicznego. Zagospodarowanie terenu zielonego w Parku
Papieskim etap 1 w ramach projektu „Poprawa jakości środowiska miejskiego poprzez rozwój
terenów zielonych w Luboniu”

Porządek obrad:

1. Rozpoczęcie posiedzenia Komisji oraz stwierdzenie quorum.
2. Omówienie trybu postępowania przetargowego oraz zasadności inwestycji, omówienie procedury przetargowej.
3. Pytania radnych.
4. Wolne głosy i wnioski.
5. Zakończenie obrad.

Przebieg posiedzenia:

1. Rozpoczęcie posiedzenia Komisji.

Komisja Rewizyjna spotkała się zdalnie. Rozpoczynając spotkanie przewodniczący sprawdził obecność – wszyscy członkowie komisji byli obecni

Zaproszeni Goście:

Zastępca Burmistrza Miasta Luboń Michał Popławski;
Pracownik BMK Dariusz Springer
Ogrodnik miejski Karolina Szerłot
Informatyk Marcin Wiciński

2. Omówienie trybu postępowania przetargowego oraz zasadności inwestycji.

Zadanie zagospodarowania terenu zielonego w Parku Papieskim posiadało dwie procedury przetargowe. Oferty przekazane w pierwszym przetargu były zbyt wysokie przekraczały budżet, ponieważ przetarg odbywał się w trybie krajowym. Można było zaraz po unieważnieniu pierwszego przetargu, szybko rozpocząć nową procedurę.

Publikacja nowej procedury było również w trybie krajowym, w nowej procedurze poszukiwaliśmy wykonawcy, który zrealizowałby zadanie w wartościach do przyjęcia przez Miasto,

Zadanie został podzielone na dwie części, tj.:

CZĘŚĆ I „Wykonanie alejek z zagospodarowaniem elementów małej architektury i nawierzchni bezpiecznej”

- a) przygotowanie terenu, oczyszczenie terenu z resztek biologicznych, budowlanych
przesadzenie 17 drzew we wskazane miejsce w parku oraz usunięcie 5 zgodnie z Dodatkiem nr 2

- b) wykonanie alejek A-1, A-1.1, A-1.1b, A-1.2, A-2, A-2.2, A -3, A-4, A-4.1, A-5 na podstawie Dodatku nr 2 w szczególności zgodnie z rysunkami 2, 3a-5h
- c) wykonanie pergoli cieniującej o konstrukcji stalowej z elementami na podstawie rysunków K01 – K03 w Dodatku nr 1
- d) wykonanie nawierzchni z kostki betonowej na placu zabaw zgodnie z Dodatkiem nr 1, a w szczególności z rysunkiem nr A1 oraz rysunkiem nr A8.
- e) demontaż wraz z utylizacją 20 istniejących ławek oraz zakup, dostawa i montaż 35 ławek (w tym 6 ławek bez oparcia), przeniesienie 3 istniejących ławek w nowe miejsce - zgodnie z Dodatkiem nr 1 a w szczególności rysunków nr A1 oraz Dodatek nr 3.
- f) demontaż wraz z utylizacją 16 istniejących koszy na śmieci oraz zakup, dostawa i montaż 24 koszy na śmieci zgodnie z Dodatkiem nr 1 a w szczególności rysunków nr A1 oraz Dodatek nr 3.
- g) zakup, dostawa i montaż stojaków na rowery przy pump-truck (6 szt.) – Dodatek nr 1 – plansza nr A1 oraz Dodatek nr 3.
- h) zakup, dostawa i montaż 4 słupków parkingowych chowanych ręcznie od strony ul. Żabikowskiej na podstawie Dodatku nr 1, w szczególności rysunków nr A1 oraz Dodatek nr 3.
- i) zakup, dostawa i montaż 1 tablicy informacyjnej od strony ul. Żabikowskiej na podstawie Dodatku nr 1, w szczególności rysunków nr A1 oraz Dodatek nr 3.
- j) zakup, dostawa i montaż 26mb słupków ograniczających wydepty połączonych łańcuchem na podstawie Dodatku nr 1, w szczególności rysunku nr A3 oraz Dodatek nr 3.
- k) zakup, dostawa i montaż 3 hoteli dla owadów na podstawie Dodatku nr 1 i w szczególności rysunku nr 3 oraz Dodatek nr 3.
- l) wykonanie placu manewrowego wraz z siedziskiem, na podstawie Dodatku nr 1 i Dodatku nr 2 – w szczególności rysunku nr 6
- m) wykonanie nawierzchni grysowej wokół 13 urządzeń rekreacyjno-sportowych na podstawie Dodatku nr 1 a w szczególności rysunków nr A1.
- n) wykonanie bezpiecznychgórek na podstawie Dodatku nr 1, w szczególności rysunków nr A5 , A7 oraz A8.
- o) wykonanie nawierzchni bezpiecznej na placu zabaw na podstawie Dodatku nr 1, w szczególności rysunków nr A1 i A8.
- p) zmiana lokalizacji 2 bujaków w wyznaczone miejsce na placu zabaw na podstawie Dodatku nr 1, w szczególności rysunków nr A1.
- q) montaż furtki łączącej istniejący plac zabaw z bezpiecznymi górkami, na podstawie Dodatku nr 1, w szczególności rysunku nr A1.
- r) zabezpieczenia istniejącej zieleni zgodnie z Dodatkiem nr 6

CZĘŚĆ II „ Wykonanie pump-trucka”

- a) wykonanie pump-trucka na podstawie Dodatku nr 1 w szczególności rysunków A1 i A9-A-10 w Dodatku nr 1 oraz Dodatku nr 2 w szczególności rysunku nr A7.
- b) zabezpieczenia istniejącej zieleni zgodnie z Dodatkiem nr 6.

Szczegółowe zamówienie oraz warunki jakie zostały przedstawione zawarto w załączniku nr 4 do protokołu.

Poszukiwaliśmy wykonawców posiadających doświadczenie w postaci realizacji jednej roboty o wartości 100 tys. zł brutto. Na obie części zadania wpłynęły oferty, jednakże część, która nie była torem rowerowym cieszyła się większym zainteresowaniem. Dokonaliśmy wyboru części pierwszej

w wyniku przetargu wyłoniono podmiot: GARTE sp. z o.o. mieszcząca się w Swarzędzu przy ul Słonecznej 5 62-020, która złożyła ofertę w wysokości 1 938 512,68 PLN. Wykonawca zobowiązał się również do udzielenia 60 miesięcznej gwarancji, podmiot złożył referencje, udokumentował doświadczenie.

Umowa została zrealizowana, a kontrakt został już rozliczony.

Zasadność merytoryczna inwestycji

Michał Popławski: Celem inwestycji była wykonanie 1. etapu inwestycji z wykorzystaniem dotacji przeznaczonej na rozwój terenów zielonych w Luboniu. W momencie złożenia wniosku zobowiązaliśmy się do wykonania prac budowlanych związanych z zagospodarowaniem terenów Wzgórza Papieskiego, jest to jeden z większych terenów należących do miasta, który możemy zagospodarować zielenią. Był to etap niezbędny opisany bezpośrednio w projekcie. Ważne jest to, że na ten fragment zadania przeznaczaliśmy własne środki. Wykonanie tego zadania wiąże się bezpośrednio z uzyskaniem dofinansowania na nasadzenia zieleni, a jego realizacja była warunkiem uzyskania dofinansowania przyznanego miast na kwotę 2,2 mln zł.

Procedura przetargowa – kolejność działań

26.06.2019 opublikowanie ogłoszenia i rozpoczęcie procedury przetargowej

12.07.2019 otwarcie ofert

12.07.2019-29.07.2019 wybór oferty po procedurach sprawdzenia poprawności ofert, sprawdzenie wadium, poprawnie omyłek oraz korekty ewentualnych błędów

14.08.2019 podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą

21.08.2019 wysłanie dokumentacji.

Pytania Komisji dotyczące procedury:

Monika Nawrot: Ten przetarg dotyczył tylko części 1.?

Przetarg jest pierwszym etapem całościowego wniosku zawierającego również nasadzenia oraz etap budowlany, w całości finansowany z funduszu Unii Europejskiej.

Monika Nawrot: Jak wycenialiśmy etap pierwszy i drugi? Skąd kwota 100 tys.?

Kwota 100 tys. była wymieniona jako warunek przystąpienia do przetargu tj. za taką kwotę należało wykonać realizacje wcześniejszych projektów. Natomiast kwoty na jakie wyceniliśmy przetarg to: etap 1. 1 570 tys. zł; etap 2. pump-truck 160 tys. Nastąpiło podniesienie kwoty do oferowanej przez firmę Garte.

Monika Nawrot: Pod jaką nazwą widnieje to zadanie w budżecie?

Poprawa jakości środowiska miejskiego w Luboniu.

Monika Nawrot: Kwota w budżecie obejmuje w tym zadaniu wszystkie etapy ?

Jest to zadanie wieloletnie w budżecie roku 2019 obejmowało określoną ilość środków, w budżecie roku 2020 i 2021 w najmniejszej kwocie, również zarezerwowano na to zadanie odpowiednią ilość

środków. Środki zostały podzielone na parę części, etap pierwszy wykonany (omawiana budowlanka) , etap drugi zieleń w trakcie realizacji oraz część, kolejna dziś nastąpiło otwarcie ofert zaczynamy sprawdzać wyniki i wykonawców.

Monika Nawrot: Czy kwota wymagała zmian w budżecie po otwarciu ofert?

Oferta Garte jest na 1 938 512,68, budżet i kwota od wykonawcy mogą się różnić ale nie pamiętam czy kwota ta wymagała zmian w budżecie.

3. Pytania członków Komisji Rewizyjnej.

Łukasz Budzyński: Różnica między podmiotem wygranym, a kolejnym na liście była dosłownie minimalna – kilkadziesiąt zł różnicy, czy nie należałoby wprowadzić dodatkowej punktacji np. za gwarancje?

Postępowanie przetargowe zmierza do określonego celu – wyłonieniu najkorzystniejszej oferty, nie możemy zmieniać innych warunków. Jedynym parametrem, najważniejszym jest kryterium pieniężne oraz to, że wykonawca wykazuje chęć udzielenia gwarancji – gdzie zadeklarowanie 60 miesięcy i więcej punktowane jest jednakowo. Musimy brać pod uwagę to, aby wykonawca wykonał prace tanio oraz w warunkach objętych gwarancją. Musimy parametryzować nasze zamówienia w sposób jasny.

Łukasz Budzyński: Czy podmiot, który wygrał ma polisę i na jaki okres wykupioną?

Gwarancja jest to stosunek prawny między nami a wykonawcą. Jeśli coś się wydarzy w czasie trwania okresu gwarancji możemy wymagać od wykonawcy naprawy danej rzeczy.

Gwarancja jest również dokumentem, który jest papierem wartościowym pozwalającym na prostsze uzyskiwanie pieniędzy od wykonawcy. Te dwie gwarancje się uzupełniają i nigdy nie jest tak, że jest pokrycie w papierze wartościowym na pełną wartość naszego zlecenia. Z zabezpieczenia należytego wykonania umowy tj. 5% i z tego pozostaje w ramach rękójmi 30% tej kwoty. Cena tej rękójmi jest zawsze w kalkulowana w cenę usługi, więc nie może być zbyt wysoka, ponieważ zwiększałaby cenę wykonawcy.

Łukasz Budzyński: Kto wyceniał tę inwestycje?

Wycena zajmował się kosztorysant – firma Kajoch, pan A. Nowaczyk (mała architektura) oraz Krzysztof Knopczyński (drogi).

Łukasz Budzyński: Kto z ramienia miasta powadził nadzór budowlany?

Nadzór prowadził pan Organista, świadczył pomoc oraz nadzorował inwestycje.

Łukasz Budzyński: Czy podczas prac nastąpiły przeszacowania, dodatkowe prace czy wszystko było wykonane zgodnie z założeniami?

Część nadprogramowych prac było związane z masami ziemnymi, wykonawca wykonał więcej prac, rozplantowanie hummusu, więcej urobku wyjechało z terenu budowy.

Były spękania asfaltu, należało wylać więcej asfaltu, ponadto wykonano przeniesienie tablic informacyjnych, przesadzenie drzew, zabezpieczenie tyrolki na placu zabaw, zwiększenie pości asfaltu na skrzyżowaniu alei istniejących i projektowanej, dojsie do pump-trucka, koszt całkowity zmian to okolo 60 tys. zł netto.

Monika Nawrot: Co się wydarzyło, że dokonano aż tak dużych zmian? Co się wydarzyło że nastąpiło aż tak duże niedoszacowanie prac? Czy projekt był robiony aż w tak odległym czasie?

W kosztorysie podwykonawczym ujęto również siedzisko wokół placu manewrowego, które kosztowało 38 tys. zł. Zmieniliśmy technologię wykonania tego siedziska, czyli reszta pracy wymienione wcześniej to kwota 22 tys. zł z czego drobne prace związane z przeniesieniem sprzętów sportowych, przeniesienie słupków tablic to kwota 10 tys., dojsie do pump-truck to 7 tys. zł nawierzchnia bezpieczna pod tyrolkę to ok. 2 tys. zł i wymiana asfaltu na istniejącej ścieżce to 930 zł. Wystąpiły roboty zamienne w zakresie wykonania siedziska.

Monika Nawrot: Dlaczego te elementy nie zostały uwzględnione w projekcie?

Projektant tego nie przewidział.

Monika Nawrot: Czy projektant był pociągany do odpowiedzialności za te błędy?

Miasto nie wytoczyło procesu biorąc pod uwagę fakt, że na bazie tego projektu przystępowano do dalszych prac, byłoby to nierozsądne na tym etapie. Oczywiście miasto posiada możliwość dochodzenia swoich roszczeń do 3 lat po wykonaniu prac. Na tym etapie takich kroków nie podejmujemy.

Monika Nawrot: Miałam na myśli umowę na pracę projektowe, czy nie przewiduje ona takich zapisów o odpowiedzialności?

Takiego zabezpieczenia w umowie nie ma, projektant oczywiście ponosi odpowiedzialność za swoje błędy. Nie ma instrumentu jak w branży wykonawczej, aby zatrzymywać część płatności w ramach należytego zabezpieczenia przynajmniej nie w takich projektach jakie my wykonujemy, może przy większych projektach jak elektrownie.

4. Wolne głosy i wnioski.

Wolne głosy i wnioski: Kolejne posiedzenie Komisji zdalnie odbędzie się 14.05 2020 r.

6. Zakończenie obrad.

Przewodniczący zakończył posiedzenie oraz zlecił sporządzenie protokołu.

Protokołował/Sekretarz: Magdalena Kleczewska:

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Zawiadomienie o kontroli.
3. Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli.
4. SWIZ oraz dokumenty przetargowe.