

UZASADNIENIE

zawierające informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa przy opracowaniu

Programu Ochrony środowiska dla miasta Luboń na lata 2021-2030

Na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.) społeczeństwo uzyskało możliwość zapoznania się z projektem **Programu Ochrony środowiska dla miasta Luboń na lata 2021-2030**. Udział społeczeństwa w opracowywaniu dokumentu został zapewniony zgodnie z obowiązującymi przepisami. O możliwości zapoznania się z projektem dokumentu poinformowano obwieszczeniem Burmistrza Miasta Luboń z dnia 15 października 2021r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej. Z treścią projektu dokumentu można było zapoznać się w dniach od 15 października 2021r. do 8 listopada 2021r. w siedzibie Urzędu Miasta Luboń oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej www.bip.lubon.pl oraz stronie internetowej Miasta www.lubon.pl

W wyznaczonym terminie wpłynęły dwa pisma, a sposób uwzględnienia zawartych w nich uwag i wniosków został przedstawiony w poniższej tabeli.

Rozpatrzenie uwag i wniosków złożonych podczas udziału społeczeństwa w opracowywaniu Programu ochrony środowiska dla miasta Luboń na lata 2021-2030 zapewnionego w dniach od 15 października 2021r. do 8 listopada 2021r.		
ZGŁASZAJĄCY	TREŚĆ UWAGI	SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA
1. Osoba fizyczna	Wskazane JCWP oraz JCWPd są aktualne do czasu aktualizacji Programu Gospodarowania Wodami aPGW nastąpi na początku roku 2022; w związku z powyższym należałoby sprawdzić czy od 2022 r. nie zmieni się ilość oraz nazewnictwo JCWP wyznaczonych na obszarze naszego miasta;	Z uwagi na prognozowany czas obowiązywania dokumentu oraz szereg uwarunkowań, jakie mogą się w tym przedziale czasowym zmienić podjęto decyzję o opieraniu się na aktualnie obowiązujących dokumentach i regulacjach oraz, w razie potrzeby, dokonywaniu ewentualnych aktualizacji, m.in. w tym obszarze wraz ze zmieniającymi się przepisami, regulacjami i uwarunkowaniami wynikającymi z dokumentów zewnętrznych.
	2. wody opadowe i roztopowe są różnie nazwane tj. raz wody deszczowe, a raz wody opadowe. Prawidłowa nazwa wg obowiązującej ustawy Prawo wodne - wody będące skutkiem opadów atmosferycznych to wody opadowe lub roztopowe. Należałoby ujednoczyć nazewnictwo tych wód;	Dokonano stosownych korekt, w całym dokumencie używając nazwy „wody opadowe lub roztopowe”, zgodnie z definicją ustawową

	<p>3. ujednolicić kwalifikację „Żabinki” raz jest nazwana rowem, a raz ciekim. Zgodnie z obowiązującą ustawą Prawo wodne ciekim naturalnym – nazywamy rzeki, strugi, strumienie i potoki oraz inne wody płynące w sposób ciągły lub okresowy naturalnymi lub uregulowanymi korytami. Natomiast rowem - sztuczne koryta prowadzące wodę w sposób ciągły lub okresowy, o szerokości dna mniejszej niż 1,5 m przy ujściu</p>	<p>Skorygowaną kwalifikację Żabinki określając ją, zgodnie z obowiązującą ustawą, mianem „rowu”.</p>
	<p>4. zmienić nazwę „nieczystości ciekłe” na ścieki np. bytowe (tzw. socjalno - bytowe), ścieki przemysłowe (tzw. technologiczne); Co to są nieczystości ciekłe ? - brak definicji</p>	<p>Sformułowanie nieczystości ciekłe, zgodnie z ustawą z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, rozumiane jest w całym dokumencie jako „ścieki gromadzone przejściowo w zbiornikach bezodpływowych” w związku z użyciem tego sformułowania we właściwym kontekście nie dokonywano korekt w tym zakresie.</p>
	<p>5. uszczegółowić informację na str. 47 przebudowa Potoku Junikowskiego, czy jego konserwacja wynikająca z obowiązku utrzymania we właściwym stanie. Ponadto ujednolicić nazewnictwo Potok Junikowski (wg JCWP) - ewentualnie drugą przyjętą nazwę miejscową można umieścić w nawiasie</p>	<p>W związku z faktem, że informacja na stronie 47 dotyczyła poprzedniego Programu Ochrony Środowiska, przytoczono treść zadań, zgodnie z brzmieniem zawartym w tamtym opracowaniu. Jednocześnie ujednolicono nazwę Potoku Junikowskiego w całym projekcie.</p>
	<p>6. w opisie stan aktualny wpisano: niezadowolający stan wód powierzchniowych na terenie Miasta, w tym przede wszystkim wód rzeki Warty. W narzędziach poprawy zabrakło natomiast zapisów w jaki sposób organ chce doprowadzić do poprawy stanu jakościowego wód powierzchniowych (płynących i stojących) występujących na terenie miasta</p>	<p>W ujętych w dokumencie narzędziach poprawy ograniczono się do zadań, które leżą w gestii ustawowych kompetencji i możliwości finansowych gminy. Wśród nich wskazano ograniczanie terenów pod zabudowę w ramach procedur planistycznych, rozwój małej retencji oraz rozbudowę kanalizacji deszczowej, mające na celu ograniczenie niekontrolowanego spływu wód powierzchniowych i zwiększenie ilości retencjonowanej wody. są to narzędzia o charakterze pośrednim, które ograniczą antropopresji na wody Warty na terenie miasta.</p>
	<p>7. ponadto w pkt 5.1 zabrakło informacji o użytkowaniu wód podziemnych tj., ile znajduje się na terenie miasta ujęć wód podziemnych (indywidualnych) czy są ustanowione strefy ochronne oraz w jaki sposób planowane jest ograniczenie ich poboru (ochrona ilościowa) oraz jakie planowane są ograniczenia w ich zanieczyszczeniu (ochrona jakościowa);</p>	<p>Informacje w tym zakresie zostały uzupełnione, w miarę dostępności danych, na stronach 41-44.</p>
	<p>8. w pkt 1.5 zabrakło informacji o występujących obszarach</p>	<p>Obszary te każdorazowo uwzględnione są w miejscowych</p>

	szczególnego zagrożenia powodzią, ich opisu oraz występujących ograniczeniach w zagospodarowaniu tych terenów.	planach zagospodarowania przestrzennego, wraz ze specyfikacją ograniczeń na tych terenach, w tym ograniczeń w możliwościach i kierunkach i zagospodarowania. Uzupełniono podpis pod ryciną nr 19, na której zaznaczone są obszary ryzyka powodziowego, dodatkowego opisu dokonano na stronie 41.
2. Radna Magdalena Woźniak	Zamiana sformułowania na s.9 „[...] zagrożenie poważnymi awariami stwarza głównie transport materiałów i substancji niebezpiecznych (toksycznych, łatwopalnych, wybuchowych) na drogach wojewódzkich i krajowych oraz drogą kolejową” na „[...] zagrożenie poważnymi awariami stwarza głównie transport materiałów i substancji niebezpiecznych (toksycznych, łatwopalnych, wybuchowych) na drodze wojewódzkiej nr 430 i autostradzie A2 oraz na liniach kolejowych nr 271 (E-59), 357 i 802.”	Korekty dokonano zgodnie z sugestią.
	Zmiana sformułowania na s. 14 „Przez Luboń biegną również linie kolejowe nr 217 (Poznań-Wrocław) i 357 (Sulechów-Luboń).” Na „Przez Luboń biegną również linie kolejowe nr 271 (Poznań-Wrocław) i 357 (Sulechów-Luboń) a także linia towarowa nr 802 (Poznań Starołęka-Luboń)”	Korekty dokonano zgodnie z sugestią.
	Dopisanie na s. 24 w analizie SWOT dotyczącej powietrza atmosferycznego w silnych stronach „Systematyczna wymiana taboru autobusowego na niskoemisyjny” w słabych stronach „spalanie suszu ogrodowego i gałęzi”	Korekty dokonano zgodnie z sugestią.
	Sugestie dotyczące uwydatnienia problemu konieczności pilnej aktualizacji danych dotyczących klimatu akustycznego w mieście w treści Programu wraz z propozycją dopisania 2 słabych stron i 1 szansy w tab. na s. 34 a także doprecyzowanie komentarza na s. 34.	Stosowne zapisy umieszczono w komentarzu na końcu strony 28, w analizie SWOT dotyczącej tego obszaru (dopisano sugerowane słabe strony i szansę) oraz w zestawieniu „narzędzi poprawy” wskazano, podjęcie działań na rzecz objęcia terenu miasta monitoringiem hałasu drogowego. Doprecyzowano także zapisy w opisie analizy SWOT, zgodnie z sugestiami.

BURMISTRZ MIASTA LUBOŃ