

Protokół nr 2/2019
posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji
Rady Miasta Luboń
z dnia 15.02.2019r.

Komisja Komunalna oraz Skarg, Wniosków i Petycji rozpoczęły wspólne posiedzenie o godz. 10:00.

Przewodniczący Komisji Komunalnej, pan Andrzej Okupniak stwierdził prawomocność posiedzenia, quorum. Wiceprzewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, pani Katarzyna Ekwińska stwierdziła prawomocność posiedzenia, quorum.

Obecność zgodnie z listą obecności Komisji Komunalnej (zał. nr 1).

Obecność zgodnie z listą obecności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (zał. nr 2).

W posiedzeniu Komisji Komunalnej uczestniczyło dziewięciu (9) członków Komisji (dwóch nieobecnych: Dorota Franek, Iwona Kaczmarek).

W posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uczestniczyło czterech (4) członków Komisji (trzech nieobecnych: Karolina Wilczyńska-Kąkol, Małgorzata Nyćkowiak, Łukasz Budzyński).

Oprócz członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyli:

- Burmistrz Miasta Luboń, Małgorzata Machalska,
- Zastępca Burmistrza, Michał Popławski,
- Pracownicy Urzędu Miasta Luboń: Hubert Prałat – kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM Luboń i Jego zastępca, pani Anna Wieczorek, kierownik Wydziału Spraw Komunalnych, Mateusz Olejniczak, Dominika Kędziora, pracownik Biura Rady;
- Mieszkaniec Lubonia, pan W. K., osoba która pismem z dnia 28 grudnia 2018r. i w skutek uzupełnienia wniosku, z dnia 14 stycznia 2019r. wezwała Radę Miasta Luboń do uchylecia trzech uchwał dotyczących planów miejscowych.

Dalej Przewodniczący Komisji Komunalnej, pan Andrzej Okupniak zaproponował porządek obrad połączonych Komisji Rady, tj. Komunalnej oraz Skarg, Wniosków i Petycji:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Rozpatrzenie przez Komisje dwóch (2) pism dotyczących WEZWANIA. Wezwania nr WO.0005.19.2018, z dnia 28 grudnia 2018r. oraz jego UZUPEŁNIENIA, pismo z dnia 14 stycznia 2019r.
3. Zapoznanie ze stanowiskiem Burmistrza Miasta Luboń w sprawie WEZWANIA.

4. Wysłuchanie argumentów pana W.K. i zapoznanie z historią Studium oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – rejon ul. Wirowskiej, zobrazowaną przez wnioskującego o zwołanie Komisji w przedmiotowej sprawie.
5. Podjęcie wspólnego stanowiska przez Komisję Komunalną oraz Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie Wezwania pana K. o uchylene uchwał Rady Miasta Luboń.
6. Zakończenie wspólnego posiedzenia połączonych Komisji.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia.

Ad 2.

(zał. nr 3) – Wezwanie z dnia 28 grudnia 2018r. pana W.K. dotyczące uchylecia uchwał:

1. *XL VI/247/2010 z dnia 27 maja 2010r. - miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Lasek rej. ul. Wirowskiej”,*
2. *XXIX/206/2017 z dnia 23 lutego 2017r. – w sprawie przystąpienia do sporządzania mpzp „Lasek – rejon ul. Wirowskiej”,*
3. *XXXII/234/2017 z dnia 8 maja 2017r.- w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Luboń w części dotyczącej rysunku obszaru terenu obejmującego granice mpzp Miasta Luboń – rej. ul. Wirowskiej.*

(zał. nr 4) – Uzupelnienie Wezwania, pismo z dnia 14 stycznia 2019r.

Radni otrzymali ww. pisma zaraz po ich wpłynięciu do Biura Rady. Zatem mieli możliwość dokładnego zapoznania się z ich treścią i dokonaniem wnikliwej analizy.

Ad 3.

W tym miejscu przedstawione zostało Stanowisko Burmistrza Miasta Luboń wobec zarzutów zawartych w Wezwaniu Państwa D. i W. K. z dnia 28 grudnia 2018r skierowanym do Rady Miasta Luboń. Stanowisko przedstawił kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM, pan Hubert Prałat.

Po zapoznaniu się z treścią pisma i postawionymi zarzutami dotyczącymi uchwał :

4. *XL VI/247/2010 z dnia 27 maja 2010r. - miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Lasek rej. ul. Wirowskiej”*
5. *XXIX/206/2017 z dnia 23 lutego 2017r. – w sprawie przystąpienia do sporządzania mpzp „Lasek – rejon ul. Wirowskiej”*
6. *XXXII/234/2017 z dnia 8 maja 2017r.- w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Luboń w części dotyczącej*

rysunku obszaru terenu obejmującego granice mpzp Miasta Luboń – rej. ul. Wirowskiej

*stwierdzam, że **nie ma podstaw do uchylenia powyższych uchwał.***

UZASADNIENIE

1. Obowiązujący mpzp „Lasek rej. ul. Wirowskiej” umożliwia realizację zamierzeń budowlanych zgodnie z jego ustaleniami. Mogą one być odmienne od oczekiwań właścicieli co do gospodarowania tego terenu.
2. Zgodnie z art. 12 ust. 2 oraz art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz miasta jest zobligowany do przekazania wojewodzie jako organowi nadzorcemu uchwał w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wraz załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi. Zatem zarówno uchwały w sprawie uchwalenia studium jak i planu miejscowego wraz z dokumentacją planistyczną zgodnie z obowiązującym prawem są przekazywane po uchwaleniu przez Radę Miasta Luboń Wojewodzie Wielkopolskiemu, który z urzędu bada je pod względem zgodności z prawem, w tym poprawności przeprowadzonej procedury planistycznej zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Organ nadzoru nie znalazł podstaw do orzeczenia nieważności tych dokumentów.
3. W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Luboń przyjętego uchwałą Rady Miasta Luboń nr XXIII/129/2008 z dnia 25 września 2008r., wskazano na załączniku graficznym ze względu na trudny do zagospodarowania układ nieruchomości (długie i wąskie działki) obszary, dla których istnieje obowiązek opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymagające przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości. Wobec protestów mieszkańców Rada Miasta Luboń zadeklarowała odstąpienie od wprowadzania tej procedury w życie i efektem tego była zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w 2013r., gdzie nie wprowadzono ustaleń w tym zakresie. To stanowisko podtrzymano w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego z roku 2017, czyli nie wrysowano granic obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów.
4. Uchwała Rady Miasta Luboń nr XXIX/206/2017 w sprawie przystąpienia do sporządzania mpzp „Lasek – rejon ul. Wirowskiej” zawiera uzasadnienie, w którym wskazano na brak zgodności z zapisami obowiązującego studium. Argument ten oznaczał jednak konieczność uwzględnienia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zmiany przeznaczenia terenu części obszaru objętego tą uchwałą, która wynikała ze zmian dokonanych uchwałami Rady Miasta w studium już z roku 2013 oraz 2017r. Załącznik do ww. uchwały obejmuje zasięgiem granic obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Lasek rej. ul. Wirowskiej, więc nie zachodzi tu sprzeczność.
5. Termin sesji nadzwyczajnej zwołanej dnia 8 maja 2017r. wynikał z konieczności utrzymania harmonogramu procedury opracowania Gminnego Programu Rewitalizacji

na lata 2017 – 2027 dla Miasta Luboń. Uchwała dot. studium została włączona do porządku obrad ze względu na racjonalność organizacji jednej sesji zamiast dwóch.

6. Nadmienić należy, że studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie musi zawierać granic miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za wyjątkiem obszarów, dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na podstawie przepisów odrębnych, w tym obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości, a także obszaru przestrzeni publicznej oraz dla których gmina zamierza sporządzić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w tym obszary wymagające zmiany przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne. Ponadto zasięg granic planu miejscowego nie wynika bezpośrednio ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i może być modyfikowany (być większy lub mniejszy) w stosunku do aktów obowiązujących bądź terenów wskazanych wyżej (przy zachowaniu zgodności ze studium) z uwagi na stan prawny, stan faktyczny bądź inne uwarunkowania.
7. Rada Miasta Luboń podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzania mpzp „Lasek rej. ul. Wirowskiej” nr XXIX/206/2017 dnia 23 lutego 2017r. na podstawie m.in. art. 14 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a następnie Burmistrz Miasta obwieściła na tablicy ogłoszeń w UML oraz ogłosiła w prasie lokalnej i na stronie internetowej dnia 14 lipca 2017r. o możliwości składania wniosków do opracowywanego planu miejscowego. Państwo K. nie skorzystali w wyznaczonym terminie z tej możliwości.
8. Wobec protestów mieszkańców po zapoznaniu się z przygotowanym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Burmistrz Miasta Luboń poinformowała pismem z dnia 12 września 2018r. o odstąpieniu od kontynuacji prac planistycznych nad miejscowym planem „Lasek rejon ul. Wirowskiej” uzasadniając koniecznością ponownej analizy rozwiązań przestrzennych na tym terenie. Po wypracowaniu nowego stanowiska, w tym próbie pogodzenia potrzeb i możliwości Miasta Luboń oraz oczekiwań właścicieli nieruchomości i mieszkańców, w zakresie zagospodarowania przestrzennego na tym obszarze prace nad procedurą planistyczną zostaną podjęte ponownie. Wobec powyższego dalsze rozważania na temat rozwiązań planistycznych w projekcie planu miejscowego, od którego dalszego wykonania odstąpiono uznano za bezzasadne. Przekazana odpowiedź z dnia 6 listopada 2018r. natomiast odnosiła się do poszczególnych zarzutów z pisma Państwa K.
9. Zgodnie z art. 17 ust. 14 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz przedstawia radzie gminy projekt planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag. Powyższe dokonywane jest przed podjęciem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Skoro zatem odstąpiono od dalszego procedowania nad projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Lasek rej. ul. Wirowskiej”, to przedstawienie uwag Radzie Miasta w tej sytuacji nie miało uzasadnienia.
10. Z obowiązujących przepisów nie wynika, aby Rada Miasta zobligowana była do podjęcia uchwały w sprawie wnoszonych przez mieszkańców do „projektu” planu miejscowego uwag. Natomiast zgodnie z art. 20 ww. ustawy rada uchwała plan miejscowy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji,

zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Art. 19 ww. ustawy wskazuje na obowiązek powtórzenia procedury planistycznej w przypadku stwierdzenia konieczności dokonania zmian w projekcie planu zgodnie z art. 17 ustawy, czyli od ponownego ogłoszenia i obwieszczenia o możliwości składania wniosków do planu, zawiadomienia właściwych organów i instytucji, sporządzenia projektu planu, przeprowadzenia opiniowania i uzgadniania, itd. Przy czym powtórzenie procedury w zakresie niezbędnym wynikającym z wprowadzonych zmian. Nie ma natomiast przepisu prawa, który wskazywałby na obowiązek podjęcia uchwały w sprawie zmian w projekcie planu.

W związku z powyższym swoje stanowisko uważam za uzasadnione.

BURMISTRZ

MIASTA LUBOŃ

(zał. nr 5) – Stanowisko Burmistrza Miasta Luboń wobec zarzutów zawartych w Wezwaniu Państwa D. i K. z dnia 28 grudnia 2018r skierowanym do Rady Miasta Luboń.

Ad 4.

W tym punkcie wysłuchano argumentów pana Włodzimierza K.

/Procedowanie rozpoczęto od punktu I Wezwania/.

Na wstępie pan K. wyraził ubolewanie, że nie miał możliwości zapoznania się ze Stanowiskiem Burmistrza przed posiedzeniem połączonych Komisji, bo go po prostu nie otrzymał, a powinien. Tym samym odebrano Mu szansę ustosunkowania się do przedłożonego wyłącznie radnym dokumentu (pan K. otrzymał Stanowisko na Komisji).

Dalej ustosunkował się do punktu I Wezwania, czyli kwestionowanej przez Niego uchwały nr XLVI/247/2010 z dnia 27 maja 2010r. - miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Lasek rejon ul. Wirowskiej”. Pan K. przedłożył opracowaną przez siebie historię Studium i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – rejon ul. Wirowskiej.

/zał. nr 6/ - Dokument przedłożony radnym przez Pana W. K. dotyczący historii Studium i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – rejon ul. Wirowskiej.

Pan W. K. głównie kwestionował sprawy dotyczące granic miejscowych planów, które przyjęte uchwałą wywołującą w 2009 roku były inne, od przyjętego planu w roku 2010. Prace nad ww. planem miejscowym (uchwała nr XLVI/247/2010) rozpoczęły się po podjęciu przez Radę Miasta Luboń uchwały nr XXVIII/165/2009 z dnia 5 lutego 2009 roku o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Luboń – „Lasek – rejon ul. Wirowskiej”. Zakres prac planistycznych został określony przez mapę, która stanowi załącznik nr 1 do uchwały wywołującej plan. Porównując ten załącznik z mapą przyjętego planu, czyli uchwałą nr XLVI/247/2010, z dnia 27 maja 2010r wykracza swoim obszarem poza zakres określony uchwałą wywołującą. Ten fakt był w odczuciu Mieszkańca podstawą do uchylecia i tym samym unieważnienia przedmiotowego dokumentu.

W tym miejscu głos zabrał radca prawny, Przemysław Czaczyk:

Po pierwsze przedstawił Radnym pismo Wojewody w tej sprawie, który w odpowiedzi na zapytanie radnego poprzedniej kadencji, pana Jakuba Bielawskiego, pismem z dnia 26 kwietnia 2018r. wyraził, co następuje:

Organ nadzoru przeprowadził postępowanie nadzorcze w stosunku do uchwały nr XLVI/247/2010 Rady Miasta Luboń, z dnia 27 maja 2010r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Luboń – „Lasek – rejon ul. Wirowskiej” i dokonując jej badania pod względem zgodności z prawem, nie znalazł podstaw do orzeczenia jej nieważności.

To jest najważniejszy dowód na to, że uchwała została podjęta zgodnie z prawem. Po drugie sprawa dotycząca granic była wyjaśniana dwukrotnie i nie ma podstaw do ich kwestionowania, co w pierwszej kolejności gdyby było inaczej zrobiłby Wydział Nadzoru i Kontroli w Urzędzie Wojewódzkim, który bada wszystkie uchwały pod względem legalności. Jesteśmy legalistami i musimy działać zgodnie z prawem. Dlatego dalsze procedowanie nad sprawą granic w opinii Mecenasa było całkowicie bezpodstawne i niecelowe.

/zał. nr 7/ - Pismo nr WO.033.3.2018 Radnego Jakuba Bielawskiego skierowane w dniu 23 marca 2018r. do Wojewody Wielkopolskiego.

/zał. nr 8/ - odpowiedź Wojewody Wielkopolskiego z dnia 26 kwietnia 2018r.

W związku z powyższym tym miejscu przystąpiono do procedowania nad punktem II Wezwania Państwa K., czyli uchwałą nr XXIX/206/2017 2017 z dnia 23 lutego 2017r. – w sprawie przystąpienia do sporządzania mpzp „Lasek – rejon ul. Wirowskiej”.

Pan W. K. kwestionował legalność przedmiotowej uchwały z 2017 roku, ze względu na przebieg granic. Ponadto podnosił sprawę procedury planistycznej, która w Jego opinii nie zawierała uchwały w sprawie uwag do projektu planu – rejon ul. Wirowskiej.

Wyjaśniono, że granice planu zgodnie z uchwałą z 2017 roku o przystąpieniu do sporządzania planu pokrywają się z granicami planu obowiązującego (sprawę wyjaśnił pan Hubert Prałat, kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM).

Podczas dyskusji radna Monika Nawrot zapytała, co z terenem, który nie został objęty granicami obowiązującego planu?.

Jak wyjaśniła zastępca kierownika WPRiOŚ UM, pani Anna Wieczorek tereny sąsiadujące objęte są planem Lasek – rejon ul. Nowiny.

Radna Monika Nawrot: Czy plan miejscowy może być wywołany uchwałą o przystąpieniu do sporządzania, a nie zakończony uchwałą przyjmującą projekt planu?.

Radny Andrzej Okupniak, przewodniczący Komisji Komunalnej: Tak.

Radna Monika Nawrot: Jaka jest sytuacja prawna dla tego terenu na dzień dzisiejszy?

Kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM, pan Hubert Prałat wyjaśnił, że na chwilę obecną obowiązuje plan miejscowy z 2010 roku.

Radna Monika Nawrot zapytała, na jakiej podstawie opracowywany był projekt planu z 2017 roku?.

Pan Hubert Pralat: Na dzień uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu (23 lutego 2017r.) obowiązywało Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania z 2013 roku, natomiast 8 maja 2017 roku podjęto uchwałę w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Plan miejscowy w dniu uchwalania musi być zgodny z obowiązującym na ten dzień Studium.

W tym miejscu pan K. zarzucił brak przeprowadzenia analiz dotyczących zasadności do sporządzania planu (art. 14 ust. 5 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Pan Hubert Pralat: W związku z odstąpieniem od procedury scaleń i podziałów zawartym już w Studium uwarunkowań i kierunków z 2013 roku, uchwała o przystąpieniu do sporządzania planu z 2017 roku była pierwszym krokiem do usunięcia z obrotu prawnego obowiązku przeprowadzenia scaleń i podziałów, co zaistniałoby po uchwaleniu planu miejscowego.

Pan W. K. podnosił, że nie podjęto uchwały o uwagach, które wpłynęły do projektu planu, po dyskusji publicznej.

Kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM, pan Hubert Pralat wyjaśnił, że listę nieuwzględnionych uwag Burmistrza przedstawia radzie gminy przed przekazaniem projektu uchwały do uchwalenia.

Radca prawny Przemysław Czaczyk: Ocenianie uchwał, które w uznaniu Wojewody są legalne i zgodne z prawem jest niezasadne. Nie można ich podważać.

Pan W. K. odwołał się do pisma Wojewody, w którym w Jego ocenie pisze, że Wojewoda nie ma kompetencji do ingerowania w zapisy planu.

W tym miejscu głos zabrał zastępca Burmistrza, Michał Popławski i wyjaśnił, że Wojewoda jako organ nadzoru prawnego jak najbardziej posiada kompetencje do kontroli i zbadania, czy została zachowana procedura planistyczna, zgodnie z przepisami.

Radca prawny, Przemysław Czaczyk dodał, że co więcej są to kompetencje o charakterze obowiązku. Merytorycznie się nie wypowiada, ale bada procedurę i wszystkie elementy finalne planu miejscowego.

Radny Marek Samulczyk powiedział, że Mieszkańcowi przysługuje odwołanie do sądu administracyjnego.

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski przyznał rację radnemu Markowi Samulczykowi i zwrócił uwagę, że Wojewoda w piśmie z dnia 26 kwietnia 2018r. (odpowiedzi na pismo radnego Jakuba Bielawskiego) takie właśnie pouczenie stosuje. Wskazuje, że treść art. 101 ustawy, który stanowi, że każdy czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organ gminy w sprawie zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego. Ponadto wskazuje, że wniesienie skargi na uchwałę przez osoby, których interes prawny został naruszony, nie jest ograniczone czasowo.

Pan K. zarzucał, że plan miejscowy uniemożliwił Mu zagospodarowanie nieruchomości.

Kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM, pan Hubert Prałat: Nie jest to prawdą, ponieważ na tym terenie wydano pozwolenia na budowę.

Radna Monika Nawrot zapytała, czy Rada Miasta podjęła decyzję o odstąpieniu od dalszych prac nad planem miejscowym?.

Radca prawny Przemysław Czaczyk zwrócił uwagę, że to Burmistrz jest wykonawcą planu miejscowego, a tym samym zarządza procedurą planistyczną.

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska: Wobec licznych protestów mieszkańców, w tym Pana K., po zapoznaniu się ich z projektem planu miejscowego, Burmistrz Miasta wstrzymała dalsze procedowanie nad projektem.

Zastępca Burmistrza, Michał Popławski: Postępowanie nadzorcze w stosunku do podważanych przez Państwa K. uchwał pod względem zgodności z prawem badane było dwukrotnie i nie ma podstaw do ich kwestionowania. Skarżącym przysługuje odwołanie do sądu administracyjnego, co zgodnie z art. 94 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie jest ograniczone czasowo.

W tym miejscu przystapiono do procedowania nad punktem III – uchwała nr 234/2017.

Pan W. K. podważał granice z 2017 roku, tzn. że się zmieniły, w stosunku do planu z 2010 roku.

Kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM, pan Hubert Prałat: Nie jest to prawdą. Są takie same jak z 2010 roku.

Radna Monika Nawrot zapytała, czy granica planu miejscowego nie musi być zapisana w Studium?.

Pani Anna Wieczorek, zastępca kierownika Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM odpowiedziała, że granica planu miejscowego nie musi być zapisana w Studium, z wyjątkami wskazanymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Radna Monika Nawrot: Czy to mówi ustawa?.

Pani Anna Wieczorek, zastępca kierownika Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM: Tak, art. 10 ust. 8 i 9.

Radna Monika Nawrot zapytała, dlaczego nie kontynuujemy tego planu?.

Kierownik Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM, pan Hubert Prałat: Ponieważ zmiany funkcji nie chcą mieszkańcy. Obawiają się uciążliwej działalności gospodarczej.

Radna Monika Nawrot zapytała, czy można by zmienić plan fragmentarycznie, tj. tylko dla pana K.?

Pani Anna Wieczorek, zastępca kierownika Wydziału Planowania, Rozwoju i Ochrony Środowiska UM: Można, ale zgodnie z obowiązującym Studium z 2017 roku, a więc z tym przeciwko czemu protestują mieszkańcy.

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska nie widziała uzasadnienia dla zmiany fragmentarycznej. Po pierwsze jest to niezgodne z założeniami w planowaniu ładu przestrzennego i nie tym to polega, po drugie nie wyobrażała sobie, żeby w ślad za takim posunięciem należałoby przychylić się do innych tego typu spraw.

Pan W.K. zapytał, kiedy zatem przedmiotowy plan zostanie wywołany?.

Burmistrz Miasta, Małgorzata Machalska odpowiedziała, że plan został wywołany w 2017 roku i prace nad nim trwają.

Na tym zakończono procedowanie ostatniego punktu Wezwania Państwa K.

Ad 5.

Przewodniczący Komisji Komunalnej, pan Andrzej Okupniak zapytał, kto jest za poparciem Stanowiska Burmistrza Miasta Luboń i tym samym uznaniem Wezwania Państwa K. za bezzasadne.

Głosowanie Komisji Komunalnej:

Za poparciem Stanowiska Burmistrza Miasta Luboń i uznaniem Wezwania Państwa K. za bezzasadne głosowali:

- Za – 6 osób (Andrzej Okupniak, Teresa Zygmantowska, Anna Bernaciak, Piotr Izydorski, Magdalena Woźniak, Paweł Krzyżostaniak).
- Przeciw – 2 osoby, (Monika Nawrot, Bogdan Tarasiewicz).
- Wstrzymała się od głosu – 1 osoba (Marek Samulczyk),
- Nieobecne – 2 osoby (Dorota Franek, Iwona Kaczmarek).

Komisja Komunalna poparła Stanowisko Burmistrza i uznała Wezwanie Państwa K. za bezzasadne.

Głosowanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

- Za – 2 osoby (Katarzyna Ekwińska, Michał Szwacki).
- Przeciw – 0 osób,
- Wstrzymały się od głosu – 2 osoby (Monika Nawrot, Artur Wiśniewski),
- Nieobecne – 3 osoby (Łukasz Budzyński, Małgorzata Nyckowiak, Karolina Wilczyńska-Kąkol).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji poparła Stanowisko Burmistrza i uznała Wezwanie Państwa K. za bezzasadne.

Ad 6.

Po wyczerpaniu porządku obrad wspólnego posiedzenia Komisji Komunalnej oraz Skarg, Wniosków i Petycji Przewodniczący Komisji, pan Andrzej Okupniak zamknął obrady o godz. 12:00.

Załączniki:

/Zał. nr 1/ - Lista obecności Komisji Komunalnej.

/Zał. nr 2/ - Lista obecności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

/zał. nr 3/ – Wezwanie z dnia 28 grudnia 2018r. pana Włodzimierza Kościaka dotyczące uchylecia uchwał:

- 1. XL VI/247/2010 z dnia 27 maja 2010r. - miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Lasek rej. ul. Wirowskiej”,*
- 2. XXIX/206/2017 z dnia 23 lutego 2017r. – w sprawie przystąpienia do sporządzania mpzp „Lasek – rejon ul. Wirowskiej”,*
- 3. XXXII/234/2017 z dnia 8 maja 2017r.- w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Luboń w części dotyczącej rysunku obszaru terenu obejmującego granice mpzp Miasta Luboń – rej. ul. Wirowskiej.*

/zał. nr 4/ – Uzupelnienie Wezwania, pismo z dnia 14 stycznia 2019r.

/zał. nr 5/ – Stanowisko Burmistrza Miasta Luboń wobec zarzutów zawartych w Wezwaniu Państwa Doroty i Włodzimierza Kościaków z dnia 28 grudnia 2018r skierowanym do Rady Miasta Luboń.

/zał. nr 6/ - Dokument przedłożony radnym przez Pana Włodzimierza Kościaka dotyczący historii Studium i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – rejon ul. Wirowskiej.

/zał. nr 7/ - Pismo nr WO.033.3.2018 Radnego Jakuba Bielawskiego skierowane w dniu 23 marca 2018r. do Wojewody Wielkopolskiego.

/zał. nr 8/ - odpowiedź Wojewody Wielkopolskiego z dnia 26 kwietnia 2018r.

Protokół sporządziła:

Dominika Kędziora

Specjalista ds. obsługi Rady Miasta